



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 07/H3 - PROFILO RICHIESTO S.S.D. VET/06 - PARASSITOLOGIA E MALATTIE PARASSIATRIE DEGLI ANIMALI - DIPARTIMENTO DI SCIENZE VETERINARIE PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno duemilaventi il giorno trenta del mese di ottobre alle ore 9,30 si riunisce al completo, per via telematica su piattaforma Zoom, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. prot. n. 2161 del 2020, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della valutazione comparativa in epigrafe, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Luigi BONIZZI

Prof. Vito MARTELLA

Prof. Emanuele BRIANTI

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Luigi Bonizzi e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Emanuele Brianti.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 1592/2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 57 del 24/07/2020, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

Brianti

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione anche con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) posizione del nome del candidato quale primo, secondo o ultimo autore nella lista degli autori;
- 2) quando risulti espressamente indicato nell'articolo l'apporto svolto dal candidato.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:



Articoli scientifici su riviste ISI con ISSN

Nel valutare le pubblicazioni presentate, la Commissione giudicatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – **fino ad un massimo di punti 10**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 8**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino ad un massimo di punti 6**
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – **fino ad un massimo di punti 3**

Punti

- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 3**
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino ad un massimo di punti 6**
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 3**
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, con particolare rilevanza se invited o selected speaker – **fino ad un massimo di punti 5**
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino ad un massimo di punti 5**
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 8**
- k) Altri titoli (es. revisore o componente comitato editoriale) – **fino ad un massimo di punti 5**

PUBBLICAZIONI

Alle pubblicazioni scientifiche saranno assegnati fino a un massimo di **45 punti**. Per ciascuna pubblicazione scientifica, che sarà considerata idonea ai fini della valutazione dei candidati, la Commissione attribuirà fino ad un massimo di 7 punti utilizzando i seguenti parametri:

Originalità (pienamente originale: punti 2; parzialmente originale: punti 1; per nulla originale: punti 0)
Congruenza con tematiche proprie del SSD (pienamente congruente: punti 2, parzialmente congruente: punti 1, per nulla congruente: punti 0)
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale: Q1: 2 punti Q2: 1 punto Q3: 0,5 punti
Apporto del candidato: Primo o ultimo Autore: 1 punto Secondo Autore o <i>Corresponding Author</i> : 0,5 punti

Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti, utilizzando i parametri sottostanti, fino a un massimo di **punti 15**.

1) numero totale delle citazioni: da 1 a 100: 1 punto da 101 a 150: 3 punti da 151 a 200: 4 punti da 201 in su: 5 punti
2) "impact factor" totale: da 1 a 40,00: 1 punto da 40,01 a 80,00: 2 punti da 80,01 a 120,00: 3 punti da 120,01 in su: 5 punti
3) H Index: da 1 a 5: 1 punto

Bruno

6,0 a 8,0: 2 punti
9,0 a 11,0: 3 punti
11,0 a 14,0: 4 punti
>14,0: 5 punti

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 6 novembre alle ore 10,30.

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 20 novembre alle ore 10,30 presso l'aula A del Dipartimento di Scienze Veterinarie dell'Università degli Studi di Messina.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

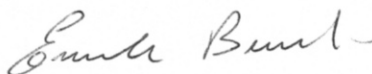
La seduta è tolta alle ore 10,30.

LA COMMISSIONE

Prof. Luigi Bonizzi (Presidente)

Prof. Vito Martella (Componente)

Prof. Emanuele Brianti (Segretario)



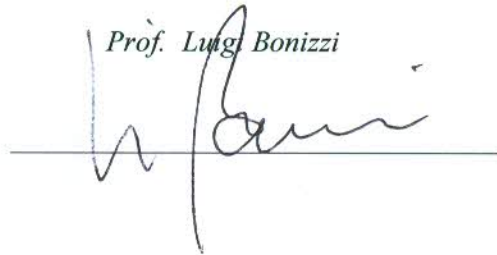
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Luigi Bonizzi dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 30 ottobre 2020 alle ore 9,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/H3 e per il Settore Scientifico Disciplinare VET/06 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Milano, 30 ottobre 2020

Prof. Luigi Bonizzi

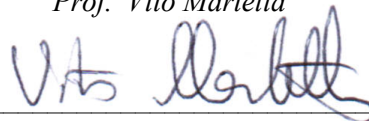
A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'L. Bonizzi', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Vito Martella dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 30 ottobre 2020 alle ore 9,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/H3 e per il Settore Scientifico Disciplinare VET/06 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Bari, 30 ottobre 2020

Prof. Vito Martella



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Emanuele Brianti dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 30 ottobre 2020 alle ore 9,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratt_ di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/H3 e per il Settore Scientifico Disciplinare VET/06 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Messina, 30 ottobre 2020

Prof. Emanuele Brianti