



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 06/F3- OTORINOLARIGOIATRIA, PROFILO RICHIESTO S.S.D. MED 31- OTORINOLARINGOIATRIA DIPARTIMENTO DI PATOLOGIA UMANA DELL'ADULTO E DELL'ETA' EVOLUTIVA "G. BARRESI" PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2020 il giorno 30 del mese di novembre alle ore 11:30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. prot. n. 1491/2020 del 7 settembre 2020, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della valutazione comparativa in epigrafe, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Mario Bussi

Prof. Paolo Giocondo Maria Castelnuovo

Prof. Bruno Galletti

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Mario Bussi e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Bruno Galletti.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 1491 del 2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 54 del 14-07-2020, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- b) "impact factor" medio per pubblicazione;

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: primo ed ultimo nome, secondo e penultimo nome, collocazione intermedia.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – **fino ad un massimo di punti 8/100**, così attribuiti:

4 punti per titolo

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3/100**,

così attribuiti: 1 punto per anno o per corso tenuto con titolarità

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino ad un**

massimo di punti 3/100, così attribuiti: 1 punto per attività di almeno 1 mese

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali

specifiche competenze – **fino ad un massimo di punti 10/100**, così attribuiti: 1 punto per ogni anno di

assistenza presso azienda ospedaliera od ospedale parte di ASL come dipendente dell'SSN o come

dipendente universitario in regime convenzionale

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un**

massimo di punti 1/100, così attribuiti: 0,5 punti per attività

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione

agli stessi – **fino ad un massimo di punti 2/100**, così attribuiti: 1 punto per attività

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti**

1/100, così attribuiti: 0,5 punti per attività

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino ad un massimo di punti 8/100**, così

attribuiti: 0,5 punti per comunicazione presentata a congressi nazionali, 1 punto per ogni comunicazione

presentata a congressi internazionali o relazione ad invito

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino ad un massimo di punti**

2/100, così attribuiti: 0,5 punti per ogni premio nazionale ed 1 punto per ogni premio internazionale

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori

concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 2/100**, così attribuiti: 1 punto per diploma

PUBBLICAZIONI

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un**

massimo di punti 10/100, così attribuiti:

-per ogni pubblicazione con giudizio buono, punti 1

-per ogni pubblicazione con giudizio sufficiente, punti 0,5

-per ogni pubblicazione con giudizio non sufficiente, punti 0

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino ad un massimo di punti 10/100**, così attribuiti:

-elevata/buona, punti 1

-scarsa/nulla, punti 0



c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 30/100**, così attribuiti:

-impact factor per pubblicazione, riferito all'anno di pubblicazione, massimo **punti 20**, così attribuiti:

- per impact factor maggiore di 2,5, punti 4
- per impact factor compreso tra 1,5 e 2,5, punti 3
- per impact factor minore di 1,5, punti 2

-numero delle citazioni per pubblicazione, massimo **punti 10**, così attribuiti:

- per numero di citazioni maggiore di 50, punti 1
- per numero di citazioni comprese fra 20 e 50, punti 0,7
- per numero di citazioni minore di 20, punti 0,4

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 10/100**, così attribuiti:

- primo ed ultimo nome, punti 1
- secondo e penultimo nome, punti 0,5
- collocazione intermedia, punti 0

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 9 dicembre 2020 alle ore 11:00

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 21 dicembre 2020 alle ore 10:00_ presso_Padiglione F primo piano, Auletta /Dipartimento Anatomia Umana Età Evolutiva "G. Barresi".

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it , affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12:30

LA COMMISSIONE

Prof. Mario Bussi (Presidente)

Prof. Paolo Giocondo Maria Castelnovo (Componente)

Prof. Bruno Galletti. (Segretario)





D **ONE DI CONFORMITA'**

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Mario Zusi dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 30 novembre 2020 alle ore 11:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto_ di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale F6/03 e per il Settore Scientifico Disciplinare Med 31_bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

30-11-2020

Prof.

Mario Zusi

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'



(da utilizzare in caso di riunione telematica e

per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Paolo Giocondo Maria Castelnovo dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 30 novembre 2020 alle ore 11:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto_ di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale F6/03 e per il Settore Scientifico Disciplinare Med 31_bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

30-11-2020

Prof. Paolo Giocondo Maria Castelnovo

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. BRUNO CALLETTI dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 30-11-2020 alle ore 1130 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale F6/03 e per il Settore Scientifico Disciplinare NEB31 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 30-11-2020

Prof. 