

UNIONE EUROPEA
Fondazione di Ricerca



REPUBBLICA ITALIANA
Ministero dell'Università e della Ricerca



PON



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, A VALERE SUL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" DI CUI AL D.M. 1062/2021 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA S.C. 05/F1 - SSD BIO/13 (Biologia Applicata) - DIP. di SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI

VERBALE 2

(Valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica)

L'anno 2021 il giorno 10 del mese di Novembre alle ore 11:00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. 2561 prot. n. 130603 del 25 ottobre pubblicato sul sito internet dell'Università degli Studi di Messina, per procedere alla valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Claudio Brancolini - Università degli Studi di Udine

Prof.ssa Alessandra Modesti - Università degli Studi di Firenze

Prof. ssa Antonina Sidoti - Università degli Studi di Messina

Il Presidente della Commissione comunica che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri e che la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

I componenti accedono, tramite le proprie credenziali, alla piattaforma informatica <https://pica.cineca.it/> e prendono visione dell'elenco dei candidati che risultano essere:

1. Arena Katia
2. Calabrò Marco
3. De Plano Laura Maria
4. Donato Luigi
5. Scimone Concetta

CP A.K. 88

Ciascun Commissario rende la dichiarazione in ordine all'insussistenza di situazioni di incompatibilità e di conflitto di interessi con i candidati (Allegato A al presente verbale).

La Commissione dà atto dell'esistenza della dichiarazione da parte dei candidati riguardo l'inesistenza di rapporti di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che effettua la chiamata, ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Università di Messina.

La Commissione procede quindi alla valutazione dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, esprimendo per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione (Allegato B al presente verbale).

A seguito della valutazione preliminare, sono ammessi alla discussione pubblica i seguenti candidati:

1. Dr. Arena Katia
2. Calabrò Marco
3. Dr. De Plano Laura Maria
4. Dr. Donato Luigi
5. Dr. Scimone Concetta

La Commissione viene sciolta alle ore 14:15 e si riconvoca in via telematica per la discussione pubblica che dovranno tenere i candidati ammessi sopra indicati per il giorno 24 alle ore 12:00

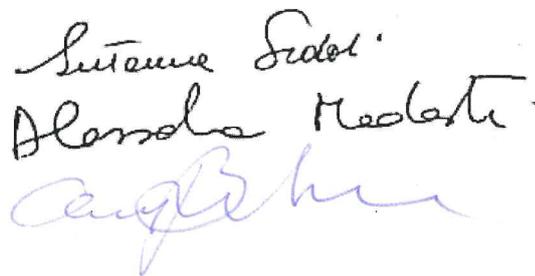
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonina Sidoti (Presidente)

Prof. Alessandra Modesti (Componente)

Prof. Claudio Brancolini (Segretario)



Antonina Sidoti
Alessandra Modesti
Claudio Brancolini

DICHIARAZIONE INSUSSISTENZA INCOMPATIBILITÀ/ CONFLITTO DI INTERESSI

Il sottoscritto Prof. Claudio Brancolini presso l'Università degli Studi di Udine nato a Trieste il 25/09/1962, nominato segretario della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 - dopo aver preso visione dei nominativi dei candidati alla procedura - dichiara:

di non avere rapporti di parentela e affinità entro il quarto grado con alcuno dei candidati e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e i candidati, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

che non sussistono abituali situazioni di collaborazione professionale, con comunanza d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale (delibera ANAC n. 1208 del 22 novembre 2017);

che non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra il/la sottoscritto/a e i candidati di intensità tale da porsi in contrasto con il rispetto del principio di imparzialità (delibera ANAC n. 1208 del 22 novembre 2017).

In particolare:

di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i candidati

In fede,

DATA 10/11/2021

FIRMA

DICHIARAZIONE INSUSSISTENZA INCOMPATIBILITÀ/ CONFLITTO DI INTERESSI

Il sottoscritto Prof. ssa Alessandra Modesti presso l'Università degli Studi di Firenze nata a Viareggio (LU) il 27 dicembre 1959, nominato componente della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 - dopo aver preso visione dei nominativi dei candidati alla procedura - dichiara:

di non avere rapporti di parentela e affinità entro il quarto grado con alcuno dei candidati e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e i candidati, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

che non sussistono abituali situazioni di collaborazione professionale, con comunanza d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale (delibera ANAC n. 1208 del 22 novembre 2017);

che non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra il/la sottoscritto/a e i candidati di intensità tale da porsi in contrasto con il rispetto del principio di imparzialità (delibera ANAC n. 1208 del 22 novembre 2017).

In particolare:

di non avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i candidati

In fede, *Firenze*

10 novembre 2021

Allegato: documento d'identità

Alessandra Modesti

DICHIARAZIONE INSUSSISTENZA INCOMPATIBILITÀ/ CONFLITTO DI INTERESSI

La sottoscritta Prof. ssa Antonina Sidoti, Professore Associato alla Cattedra di Biologia Applicata presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Odontoiatriche e delle Immagini Morfologiche e Funzionali, dell'Università degli Studi di Messina, nata a Messina il 09-04-1967, nominata componente della Commissione nel ruolo di Presidente, per la procedura di selezione in epigrafe, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 - dopo aver preso visione dei nominativi dei candidati alla procedura - dichiara:

X di non avere rapporti di parentela e affinità entro il quarto grado con alcuno dei candidati e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e i candidati, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

X che non sussistono abituali situazioni di collaborazione professionale, con comunanza d'interessi economici o di vita di particolare intensità, avente i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo a sodalizio professionale (delibera ANAC n. 1208 del 22 novembre 2017);

X che non sussistono situazioni di collaborazione scientifica tra il/la sottoscritto/a e i candidati di intensità tale da porsi in contrasto con il rispetto del principio di imparzialità (delibera ANAC n. 1208 del 22 novembre 2017).

In particolare:

X di avere, in relazione all'ambito scientifico relativo alla selezione in oggetto, pubblicazioni in collaborazione con i candidati Marco Calabrò, Luigi Donato e Concetta Scimone. Riferito agli ultimi due, dichiara che i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con la sottoscritta occupano posizioni tali, (descritti tra i criteri previsti nel verbale n.1) che consentono di identificare l'assoluta indipendenza del contributo scientifico dei candidati nell'ambito della collaborazione scientifica. Infatti sia il dott. Donato che la dr.ssa Scimone in quasi tutti i lavori risultano occupare il primo nome, l'ultimo o il corresponding author.

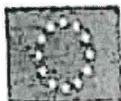
In fede,

DATA 10 novembre 2021

Allegato: documento d'identità

FIRMA

Antonina Sidoti



UNIONE EUROPEA



GOVERNO ITALIANO



PON



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, A VALERE SUL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" DI CUI AL D.M. 1062/2021 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA S.C. 05/F1 - SSD BIO/13 (Biologia Applicata) - DIP. di SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI

ALLEGATO (B) AL VERBALE N. 2

1. CANDIDATO ARENA Katia

Titoli e Curriculum

a) dottorato di ricerca o equipollenti

La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "SCIENZE CHIMICHE" con una tesi dal titolo "FOODOMICS: LCXLC APPROACH IN MODERN FOOD SCIENCE". La tipologia di dottorato ed il lavoro di tesi non sono congrui con il SSD oggetto del concorso e quindi non valutabili.

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Dall'1 ottobre 2021 la candidata è tutore della materia SSD Chim/10. Nell'A.A. 2018/2019 ha svolto attività didattica integrativa ed attività di tutorato nell'ambito del SSD CHIM/10. L'attività di supporto è svolta per un SSD diverso da quello oggetto del presente concorso e quindi non è valutabile.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Tra i titoli presentati sono valutati positivamente, i seguenti: attività come ricercatore volontario presso il Dipartimento di Scienze Chimiche, Biologiche, Farmaceutiche ed Ambientali (CH/BIOFARAM); attività di consulenza e di training per conto di Shimadzu Europa GmbH a terzi, presso: Analytical chemistry Department L'OREAL Research & Innovation; una borsa di studio per attività di ricerca per il perfezionamento all'estero per l'anno 2017-2018, Fondazione prof. Antonio Imbesi presso: CIAL (Instituto de Investigación en Ciencias de la Alimentación).

d) organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, o partecipazione agli stessi

La candidata attesta la partecipazione a progetti di ricerca e collaborazioni con centri di ricerca nazionali ed internazionali desumibili anche dai lavori scientifici prodotti e oggetto della presente valutazione. Tuttavia, le tematiche affrontate non sono attinenti al SSD oggetto di questa valutazione.

D.M. SS
CB

e) relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali

La candidata presenta n.5 poster a congressi (non valutabili) e n. 6 comunicazioni orali non coerenti con il SSD oggetto del concorso.

f) premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca

I premi documentati, due borse di studio per partecipazione a congressi, vengono valutati positivamente.

Valutazione pubblicazioni scientifiche

La candidata presenta n. 15 pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali. Sebbene la collocazione editoriale sia di buon livello, le tematiche affrontate non sono congrue con il SSD oggetto del concorso.

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Claudio Brancolini

La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "SCIENZE CHIMICHE". E' cultore della materia SSD Chim/10. Attesta e documenta tutta la propria attività di formazione, di didattica e di ricerca su tematiche non attinenti al SSD oggetto di questa valutazione. Anche le pubblicazioni scientifiche che la candidata presenta sono di buon livello ma non sono congrue al SSD BIO/13.

Prof. Alessandra Modesti

La candidata documenta una buona attività di formazione, una modesta attività didattica. Attesta la partecipazione a progetti di ricerca, collaborazioni con centri di ricerca nazionali e partecipazioni a Congressi su tematiche non attinenti al SSD oggetto di questa valutazione. Anche il dottorato così come il titolo di Cultore della materia non sono attinenti al SSD BIO/13.

Prof. Antonina Sidoti

La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "SCIENZE CHIMICHE", presenta il titolo di Cultore della materia nel SSD Chim/10. Nell'A.A. 2018/2019 ha svolto attività didattica integrativa ed attività di tutorato nell'ambito del SSD CHIM/10. Documenta un'attività di formazione tutta svolta nell'ambito di un SSD non oggetto di questo concorso. Anche le pubblicazioni scientifiche che la candidata presenta sono di buon livello ma non sono congrue al SSD BIO/13.

GIUDIZIO COLLEGALE

La candidata presenta un discreto curriculum vitae, titoli e pubblicazioni scientifiche di buona qualità. Le tematiche, tuttavia, non sono attinenti al SSD oggetto di questa valutazione.

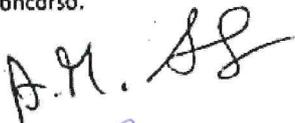
La produzione scientifica complessiva della candidata, misurata attraverso indicatori internazionalmente riconosciuti (fonte Scopus), è riassunta dai seguenti valori: 16 documenti, 73 citazioni, 5 (H-Index), 63,168 IF totale, 3,948 IF medio.

2. CANDIDATO CALABRÒ Marco

Titoli e Curriculum

a) dottorato di ricerca o equipollenti

Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "NEURO-PSICOFARMACOLOGIA CLINICA E SPERIMENTALE ED APPLICAZIONI IN NEURO-RIABILITAZIONE (XXVI Ciclo)". Sulla base delle aree di ricerca inerenti il Dottorato, il titolo è valutato parzialmente congruo con il SSD oggetto del concorso.

A.M. 


b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Il candidato è cultore della materia SSD BIO/13 e svolge attività di supporto nell'ambito del CdS in Scienze Motorie Sport e Salute, nell'ambito BIO/13. L'attività didattica di supporto è attinente al settore concorsuale della procedura.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Il candidato attesta attività di tirocinio e di ricercatore volontario presso il dipartimento BIOMORF, Università degli Studi di Messina; Co.co.pro. a tempo determinato (durata 3 mesi) presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotrici (DIBINEM), Università di Bologna; attività di Guest Editor per la rivista Genes. I titoli sono valutati positivamente mentre la borsa post-doc, documentata dal candidato, è di durata inferiore a quella prevista dai criteri e non congrua.

d) organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, o partecipazione agli stessi

Il candidato attesta la partecipazione a progetti di ricerca o collaborazioni con centri di ricerca nazionali ed internazionali che vengono valutati positivamente.

e) relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali

Nessuna documentazione presentata e quindi non valutabile.

f) premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca

I premi presentati vengono valutati positivamente.

Valutazione pubblicazioni scientifiche

Il candidato presenta n. 15 pubblicazioni scientifiche, di cui solo 7 congrue con il SSD oggetto del concorso. Le riviste sulle quali sono pubblicate hanno prevalentemente un IF inferiore a 3.0 e l'apporto del candidato in esse è buono come si evince dalla collocazione del suo nome tra gli autori.

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Claudio Brancolini

Il candidato presenta n. 15 pubblicazioni scientifiche, di cui solo 7 congrue con il SSD oggetto del concorso. Le riviste sulle quali sono pubblicate hanno prevalentemente un IF inferiore a 3.0 e l'apporto del candidato in esse è buono come si evince dalla collocazione del suo nome tra gli autori.

Prof. Alessandra Modesti

Il candidato è cultore della materia SSD BIO/13, presenta una buona e congruente attività didattica di supporto nel SSD BIO/13. Documenta una buona e continua formazione che nel tempo perde contatto con il SSD BIO/13. Infatti, la produzione scientifica risulta parzialmente congrua. Buono e chiaro l'apporto del candidato nelle pubblicazioni scientifiche presentate.

Prof. Antonina Sidoti

Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Neuro-psicofarmacologia Clinica e Sperimentale ed applicazioni in Neuro-riabilitazione, valutato parzialmente congruo. Documenta il titolo di cultore della materia, SSD BIO/13. Attesta e documenta la propria attività di formazione e di didattica attinente al settore concorsuale della procedura. L'attività di ricerca e le pubblicazioni scientifiche, risultano parzialmente congrue al SSD. Le riviste sulle quali sono pubblicati i lavori hanno prevalentemente un IF inferiore a 3.0, ma l'apporto del candidato è buono.



GIUDIZIO COLLEGALE

Il candidato presenta un buon curriculum vitae, titoli e pubblicazioni scientifiche di buona qualità. Le pubblicazioni scientifiche presentate hanno però una collocazione editoriale non sufficiente sebbene l'apporto del candidato sia buono. Inoltre, talune tematiche trattate non sono sempre perfettamente congruenti con il SSD oggetto di questa valutazione.

La produzione scientifica complessiva del candidato, misurata attraverso indicatori internazionalmente riconosciuti (fonte Scopus), è riassunta dai seguenti valori: 34 documenti, 330 citazioni, 13 (H-Index), 93,136 IF totale, 2,739 IF medio.

3. CANDIDATO DE PLANO Laura Maria

Titoli e Curriculum

a) dottorato di ricerca o equipollenti

La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel dottorato di "BIOLOGIA APPLICATA E MEDICINA SPERIMENTALE"- Università degli Studi di Messina con una tesi dal titolo "PHAGEDISPLAY AS TOOL FOR MARKER DISCOVERY, DIAGNOSIS AND TARGETED THERAPY". La tipologia di dottorato risulta essere congrua con il SSD oggetto del concorso.

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

La candidata documenta attività di assistenza e tutoraggio agli studenti per l'insegnamento di Biotecnologie Microbiche (CdL Magistrale di Biologia) e di Microbiologia generale (CdL Triennale in Scienze Biologiche) nonché attività seminariali negli stessi insegnamenti. Tale attività risulta non congrua con il settore BIO/13

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

La candidata documenta attività di ricerca presso l'Università di Auburn (Alabama, USA) e l'Istituto Pasteur (Parigi, Francia). Tali attività sono state valutate molto positivamente.

d) organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, o partecipazione agli stessi

La candidata attesta una buona attività di collaborazione con diversi gruppi di ricerca valutati positivamente.

e) relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali

La candidata presenta una sola comunicazione orale ad un meeting nazionale su tematiche assolutamente non congrue con il settore BIO/13.

f) premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca

Documenta 2 premi valutati positivamente.

Valutazione pubblicazioni scientifiche

La candidata presenta n. 15 pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali. La collocazione editoriale delle riviste è buona, le tematiche affrontate sono parzialmente congrue con il SSD; in particolare 9 su 15 pubblicazioni presentate non sono congrue con il SSD oggetto del concorso. In 8 di queste la candidata occupa una posizione di rilievo.

A M ss
CB

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Claudio Brancolini

La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel dottorato di "Biologia Applicata e Medicina Sperimentale": la tipologia di dottorato risulta essere congrua con il SSD oggetto del concorso.

La candidata documenta attività di assistenza e tutoraggio agli studenti per l'insegnamento di Biotecnologie Microbiche e di Microbiologia generale nonché attività seminariarie negli stessi insegnamenti. Tale attività risulta non congrua con il settore BIO/13.

L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali risulta discreta. La candidata sebbene presenti una buona produzione scientifica, affronta tematiche parzialmente congrue con il SSD, oggetto del concorso

Prof. Alessandra Modesti

La candidata documenta il titolo di Dottore di Ricerca nel dottorato di "Biologia Applicata e Medicina Sperimentale". Tale titolo risulta essere congruo con il SSD oggetto del concorso. Documenta una discreta attività didattica di supporto che risulta essere non congrua con il SSD oggetto del concorso. Attesta una buona attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti internazionali. Presenta n. 15 pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali. La collocazione editoriale delle riviste è buona, ma le tematiche affrontate sono parzialmente congrue con il SSD, oggetto del concorso

Prof. Antonina Sidoti

La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel dottorato di "Biologia Applicata e Medicina Sperimentale". La tipologia di dottorato risulta essere congrua con il SSD oggetto del concorso.

La candidata documenta attività di ricerca presso l'Università di Auburn (Alabama, USA) e l'Istituto Pasteur (Parigi, Francia), valutata positivamente.

L'attività didattica presentata, invece, risulta modesta e non congrua con il settore BIO/13

La produzione scientifica è di buon livello. La collocazione editoriale delle riviste è buona, ma le tematiche affrontate sono parzialmente congrue con il SSD, oggetto del concorso.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata presenta un buon curriculum vitae. I titoli e pubblicazioni scientifiche presentate sono di buona qualità. Modesta l'attività didattica e le tematiche, non sono attinenti al SSD oggetto di questa valutazione.

La produzione scientifica complessiva della candidata, misurata attraverso indicatori internazionalmente riconosciuti (fonte Scopus), è riassunta dai seguenti valori: 28 documenti, 200 citazioni, 9 (H-Index), 87,698 IF totale, 3,132 IF medio.

4. CANDIDATO DONATO Luigi

Titoli e Curriculum

a) dottorato di ricerca o equipollenti

Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "BIOLOGIA APPLICATA E MEDICINA SPERIMENTALE" con una tesi dal titolo "NEW OMICS APPROACHES IMPROVING CLASSIFICATION AND PERSONALIZED RETINITIS PIGMENTOSA DIAGNOSIS". L'argomento della tesi, attinente al SSD oggetto del concorso, è innovativo, originale e condotto con rigore metodologico.

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

AM SS
B

Il candidato è cultore della materia per il CdS in Biotecnologie (SSD BIO/13)- Università degli Studi di Messina. E' stato docente nel Master in Bioinformatica e biostatistica applicata alle scienze, presso l'Istituto Euro-Mediterraneo di Scienza e Tecnologia (I.E.M.E.S.T.), Palermo, ed ha svolto attività didattica di supporto nel Master 2 livello in Biotecnologie- Università degli Studi di Messina tutta nell'ambito del SSD BIO/13 è ben documentata. Ha inoltre insegnato Fisiologia, biochimica, biofisica, metodologie della ricerca, tecnologia medica presso United Campus of Malta. Quest'ultima attività didattica svolta non è congrua al settore BIO/13.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Il candidato presenta una buona attività di formazione documentata da numerose partecipazioni a corsi su tematiche coerenti con il settore ed un'attività di tirocinio presso il Dipartimento BIOMORF- Università degli Studi di Messina. E' stato componente del Comitato Organizzatore del master in "Bioinformatica e biostatistica applicata alle scienze", presso lo IEMEST e di alcuni congressi internazionali. Documenta anche attività di Associate e Guest Editor di riviste internazionali incentrate su tematiche coerenti con il SSD oggetto della presente valutazione. Quanto documentato è valutato positivamente.

d) organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, o partecipazione agli stessi

Non presenta nessuna documentazione, pertanto non è valutabile.

e) relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali

Il candidato documenta numerose relazioni su invito a congressi nazionali ed internazionali. Le tematiche affrontate sono originali e coerenti con il SSD in oggetto.

f) premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca

Il candidato documenta un premio come migliore presentazione a congresso pienamente coerente con le tematiche inerenti il SSD BIO/13.

Valutazione pubblicazioni scientifiche

La produzione scientifica del candidato è documentata da 15 pubblicazioni su riviste internazionali, di cui 14 congrue con il settore ed ha ottima continuità nel tempo. Le pubblicazioni hanno un buon impatto all'interno della comunità scientifica ed i risultati descritti dimostrano un buon rigore metodologico. L'indipendenza del candidato è testimoniata dalla posizione occupata (primo, ultimo o corresponding author), di rilievo nella quasi totalità delle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Claudio Brancolini

Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "Biologia Applicata e Medicina Sperimentale" congruo con il SSD oggetto della procedura in oggetto. Documenta attività didattica nel Master in Bioinformatica e biostatistica applicata alle scienze ed attività didattica di supporto nel Master 2 livello in Biotecnologie- Università degli Studi di Messina. Documenta anche gli insegnamenti di Fisiologia, biochimica, biofisica, metodologie della ricerca, tecnologia medica presso United Campus of Malta che però non sono congrui con il SSD/BIO13. Presenta una buona produzione scientifica, testimoniata dalle pubblicazioni presentate, tutte di buon impatto nella comunità scientifica.

Prof. Alessandra Modesti

AM 88
B

Il candidato documenta il titolo di Dottore di Ricerca nel dottorato di "Biologia Applicata e Medicina Sperimentale. Tale titolo risulta essere congruo con il SSD oggetto del concorso. Documenta una buona attività didattica che solo in un caso non risulta congrua con il SSD oggetto del concorso. Attesta una buona attività di formazione, documentata da numerose partecipazioni a corsi su tematiche coerenti con il settore ed attività di Associate e Guest Editor di riviste internazionali. Buona e coerente la produzione scientifica.

Prof. Antonina Sidoli

Il candidato documenta una buona attività di formazione nell'ambito della quale vi è un'attività di tirocinio presso il Dipartimento BIOMORF- Università degli Studi di Messina. E', inoltre, cultore della materia per il CdS in Biotecnologie (SSD BIO/13)- Università degli Studi di Messina ed ha svolto attività didattica di supporto nel Master 2 livello in Biotecnologie. Buona l'attività di ricerca, come evidenziato dalle pubblicazioni presentate, tutte di buon livello, e dalla posizione in esse occupata dal candidato.

GIUDIZIO COLLEGALE

Il candidato presenta un ottimo curriculum vitae. Le attività di ricerca del candidato, desumibili dai titoli e dalle pubblicazioni, sono coerenti con il SSD oggetto della presente valutazione. La produzione scientifica è proficua come testimoniato dalle pubblicazioni presentate, tutte di buon impatto nella comunità scientifica. La produzione scientifica complessiva del candidato, misurata attraverso indicatori internazionalmente riconosciuti (fonte Scopus), è riassunta dai seguenti valori: 40 documenti, 506 citazioni, 16 (H-Index), 121,242 IF totale, 3,031 IF medio.

5. CANDIDATO SCIMONE Concetta

Titoli e Curriculum

a) dottorato di ricerca o equipollenti

La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE CELLULARI" con una tesi dal titolo "ANGIOMI CAVERNOSI CEREBRALI: FORME FAMILIARI VERSUS FORME SPORADICHE". La tesi di Dottorato, pienamente congrua con il SSD oggetto della procedura in oggetto, è stata condotta con rigore metodologico.

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

La candidata ha svolto una numerosa e continua attività didattica congrua con il SSD oggetto del concorso. E' stata docente a contratto per tre anni consecutivi per l'insegnamento di "Biologia e Genetica" nel CdS in Scienze Motorie, Sport e Salute e per l'insegnamento di "Miglioramento Genetico" nel CdS in Biotecnologie-Università degli Studi di Messina. Dal 2014 è cultore della materia (SSDBIO/13) per il CdS in Medicina e Chirurgia; Ha insegnato nel Master in Bioinformatica e Biostatistica Applicata alle Scienze, presso l'Istituto Euro-Mediterraneo di Scienza e Tecnologia (I.E.ME.S.T.), Palermo e ha svolto attività di supporto alla didattica nel Master 2 livello in Biotecnologie Mediche, Università degli Studi di Messina.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

La candidata documenta una buona attività di formazione nell'ambito della quale spiccano un periodo di soggiorno presso il Ce. Si- Università degli Studi di Chieti, corso di alta formazione presso il PAN Lab-Università degli Studi di Messina e l'attività di ricercatore presso l'Istituto Euro-Mediterraneo di Scienza e Tecnologia (I.E.ME.S.T.).

A.M. SS
B

La candidata ha anche usufruito di una borsa di studio da parte dell'Ordine Nazionale dei Biologi, di un contratto di lavoro congruo al SSD in oggetto. E' titolare di un assegno di ricerca (SSD BIO/13). L'attività svolta risulta proficua e attinente al settore concorsuale della procedura.

d) organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, o partecipazione agli stessi

Non presenta nessuna documentazione, pertanto non è valutabile.

e) relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali

La candidata è stata relatrice su invito a 2 congressi nazionali e 5 congressi internazionali. Le tematiche affrontate sono originali e coerenti con il SSD BIO/13.

f) premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca

La candidata documenta un premio come migliore presentazione a congresso su tematiche congrue con il SSD BIO/13.

Valutazione pubblicazioni scientifiche

L'attività scientifica della candidata è attinente al SSD oggetto del concorso e continuativa nel tempo. I risultati presentati sono caratterizzati da buona originalità ed ottenuti con metodi rigorosi. 13 pubblicazioni, delle 15 presentate, risultano congrue. Le pubblicazioni sono complessivamente su riviste di buon impatto nella comunità scientifica e la candidata occupa un ruolo di preminenza in quasi tutte le pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI:

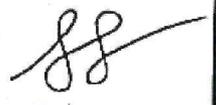
Prof. Claudio Brancolini

La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in "BIOLOGIA E BIOTECNOLOGIE CELLULARI" pienamente congruo con il SSD oggetto della procedura in oggetto.

Ha svolto un'intensa e continua attività didattica congrua con il SSD oggetto del concorso: docente a contratto per tre anni consecutivi per l'insegnamento di "Biologia e Genetica" nel CdS in Scienze Motorie, Sport e Salute e per l'insegnamento di "Miglioramento Genetico" nel CdS in Biotecnologie- Università degli Studi di Messina. Anche la didattica di supporto e integrativa è particolarmente intensa e continua, dal momento che la candidata risulta cultore della materia (SSDBIO/13) sin dal 2014. Per quanto attiene all'attività di ricerca, la candidata documenta un'attività scientifica attinente al SSD oggetto del concorso. I risultati presentati sono caratterizzati da buona originalità ed ottenuti con metodi rigorosi. 13 su 15 delle pubblicazioni presentate risultano congrue. Le pubblicazioni sono complessivamente su riviste di buon impatto nella comunità scientifica e la candidata occupa un ruolo di preminenza in quasi tutte le pubblicazioni presentate.

Prof. Alessandra Modesti

La candidata documenta un'intensa e continua attività didattica sia frontale che di supporto. Di particolare rilievo l'attività didattica documentata in un Master in Bioinformatica e Biostatistica Applicata alle Scienze, presso l'Istituto Euro-Mediterraneo di Scienza e Tecnologia (I.E.M.E.S.T.), Palermo e l'attività di supporto svolta nel Master 2 livello in Biotecnologie Mediche, Università degli Studi di Messina. L'attività didattica documentata, ad eccezione dell'insegnamento di "Miglioramento Genetico" nel CdS in Biotecnologie-Università degli Studi di Messina è pienamente congrua con il SSD oggetto del concorso. Altrettanto importante l'attività di ricerca testimoniata da 15 pubblicazioni su riviste di ottimo impatto nella comunità scientifica quasi tutte congrue e nelle quali la candidata occupa una posizione di rilievo. Solida l'attività di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali alle quali ha partecipato su invito.

AM 
B

Prof. Antonina Sidoti

La candidata documenta una buona attività di formazione nell'ambito della quale spicca un corso di alta formazione presso il PAN Lab- Università degli Studi di Messina.

L'attività di ricerca è particolarmente intensa e continuativa. La candidata infatti ha svolto parte della sua attività di ricercatore presso l'Istituto Euro-Mediterraneo di Scienza e Tecnologia (I.E.M.E.S.T.). Parte dell'attività di ricerca, supportata da una borsa di studio (da parte dell'Ordine Nazionale dei Biologi e da un contratto di lavoro, è stata svolta presso il Dipartimento BIOMORF, Università di Messina

In atto è titolare di un assegno di ricerca (SSD BIO/13). Tutta l'attività svolta risulta proficua e attinente al settore concorsuale oggetto della procedura. Congrua e intensa anche l'attività didattica svolta nel SSD BIO/13

GIUDIZIO COLLEGALE

La candidata presenta un ottimo curriculum caratterizzato da una buona attività di formazione, di ricerca e didattica. L'attività di ricerca della candidata è ampia ed attinente al SSD oggetto della presente procedura concorsuale. Le pubblicazioni presentate, di buon impatto nella comunità scientifica, testimoniano l'apporto individuale e l'autonomia della candidata, desumibili anche dalle diverse relazioni a congressi nazionali ed internazionali a cui ha partecipato.

La produzione scientifica complessiva della candidata, misurata attraverso indicatori internazionalmente riconosciuti (fonte Scopus), è riassunta dai seguenti valori: 39 documenti, 568 citazioni, 16 (H-Index), 121,044 IF totale 3,104 IF medio.

Prof. Antonina SIDOTI (Presidente)

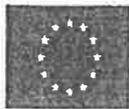


Prof. Alessandra MODESTI (Componente)



Prof. Claudio BRANCOLINI (Segretario)





UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Università
degli Studi di
Messina

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, A VALERE SUL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" DI CUI AL D.M. 1062/2021 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA S.C. 05/F1 - SSD BIO/13 (Biologia Applicata) - DIP. di SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI

VERBALE N. 3

(Discussione pubblica e punteggi)

L'anno 2021 il giorno 24 del mese di Novembre alle ore 12:00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, la Commissione giudicatrice, della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. 2561 prot. n. 130603 del 25 ottobre, pubblicato sul sito internet dell'Università degli Studi di Messina, per procedere con la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati precedentemente ammessi.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Claudio Brancolini - Università degli Studi di Udine

Prof.ssa Alessandra Modesti - Università degli Studi di Firenze

Prof. ssa Antonina Sidoti - Università degli Studi di Messina

La Commissione si riunisce sulla piattaforma Teams mediante il link inviato dalla U.OP. Ricercatori e procede all'appello dei candidati ammessi nella riunione precedente.

Risultano collegati e rispondono all'appello i candidati:

Marco Calabrò, Luigi Donato e Concetta Scimone, dei quali è accertata l'identità personale mediante l'esibizione del documento di riconoscimento.

I candidati sono chiamati a sostenere la discussione pubblica in ordine alfabetico.

Al termine della discussione pubblica, la Commissione procede ad attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni, tenendo conto dei criteri stabiliti nella prima riunione (All. A). Riesaminati i motivati giudizi analitici espressi nella valutazione preliminare, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni in esito alla discussione pubblica, la Commissione dichiara vincitore la dott.ssa Concetta Scimone con la seguente motivazione: *la vincitrice presenta*

A.M. CP
SS

un'ottima preparazione nelle tematiche inerenti il SSD BIO/13, una proficua produzione scientifica congrua con il settore scientifico disciplinare, oggetto della presente valutazione concorsuale, a testimonianza di una chiara attitudine alla ricerca che permette alla Commissione, valutato il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale, di esprimere un ottimo giudizio che la porta a prevalere nella valutazione comparativa.

La Commissione individua, inoltre, come idoneo alla stipula del contratto il dr. Luigi Donato.

CANDIDATO	TOTALE PUNTEGGIO VALUTAZIONE TITOLI	TOTALE PUNTEGGIO VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI	TOTALE PUNTEGGIO ASSEGNATO AL CANDIDATO
Concetta Scimone	34.5	57	91.5
Luigi Donato	32	59	91

Il presente verbale viene redatto, letto, sottoscritto seduta stante.

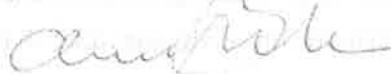
La seduta è tolta alle ore 14:00

LA COMMISSIONE

Prof. Antonina Sidoti (Presidente)

Prof. Alessandra Modesti (Componente)

Prof. Claudio Brancolini (Segretario)



ALLEGATO (A)
PUNTEGGIO TITOLI E PUBBLICAZIONI

CANDIDATO: Calabrò Marco

VALUTAZIONE TITOLI

	<i>Titoli</i>	<i>Punti assegnati</i>	<i>Punteggio max (come stabilito nel I verbale dei criteri)</i>	<i>Punteggio totale</i>
A	<i>Dottorato</i>	5	8	5
B	<i>Attività Didattica</i>	2	10	2
C	<i>Formazione e Ricerca</i>	2.5	10	2.5
D	<i>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionale ed internazionali, o partecipazione agli stessi:</i>	1	5	1
E	<i>Relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali:</i>	0	6	0
F	<i>Premi e riconoscimenti</i>	1	1	1

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI

<i>La numerazione fa riferimento all'elenco di cui all'allegato del verbale n. 2</i>	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	<i>Congruenza con SSD</i>	<i>Rilevanza scientifica collocazione editoriale e diffusione</i>	<i>Apporto individuale candidato</i>
1	0.8	1	0.4	0.2
2	0.8	0	0.2	0.8
3	0.4	1	1	1.2
4	0.4	1	0	1.2

AM
SS

5	0.8	1	0.2	1.2
6	0.8	0	0.2	1.2
7	0.8	0	0.2	1.2
8	0.8	0	0.2	1.2
9	0.8	1	0.2	1.2
10	0.8	0	0.4	1.2
11	0.8	0	0.2	1.2
12	0.8	0	0.2	1.2
13	0.8	0	0.4	1.2
14	0.8	1	0.2	1.2
15	0.8	1	0.2	1.2
Totale massimo	12	15	18	15
Totale effettivo: punti=37.4	11.2	7	4.2	15

AM (B)
SS

CANDIDATO: Donato Luigi

VALUTAZIONE TITOLI

	<i>Titoli</i>	<i>Punti assegnati</i>	<i>Punteggio max (come stabilito nel I verbale dei criteri)</i>	<i>Punteggio totale</i>
<i>A</i>	<i>Dottorato</i>	<i>8</i>	<i>8</i>	<i>8</i>
<i>B</i>	<i>Attività Didattica</i>	<i>7</i>	<i>10</i>	<i>7</i>
<i>C</i>	<i>Formazione e Ricerca</i>	<i>5</i>	<i>10</i>	<i>7</i>
<i>D</i>	<i>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionale ed internazionali, o partecipazione agli stessi:</i>	<i>0</i>	<i>5</i>	<i>0</i>
<i>E</i>	<i>Relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali:</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>6</i>
<i>F</i>	<i>Premi e riconoscimenti</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI

<i>La numerazione fa riferimento all'elenco di cui all'allegato del verbale n. 2</i>	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	<i>Congruenza con SSD</i>	<i>Rilevanza scientifica collocazione editoriale e diffusione</i>	<i>Apporto individuale candidato</i>
1	0.8	1	1.5	1.2
2	0.8	1	0.4	1.2
3	0.8	1	1.5	1.2
4	0.8	1	1.5	1.2
5	0.8	0	1	1.2
6	0.8	1	2	1.2
7	0.8	1	2	1.2
8	0.8	1	2	1.2
9	0.8	1	2	1.2
10	0.8	1	2	1.2
11	0.8	1	1.5	1.2
12	0.8	1	1.5	1.2

AM
CPB SS

13	0.8	1	1	0.2
14	0.8	0	0.4	1.2
15	0.8	0	0.2	1.2
Totale massimo.	12	15	18	15
Totale effettivo: punti= 60	12	14	18	15

QUESTIONE	ESATTO	PARZIALI	TOTALE
1	1	1	1
2	1	1	1
3	1	1	1
4	1	1	1
5	1	1	1
6	1	1	1
7	1	1	1
8	1	1	1
9	1	1	1
10	1	1	1
11	1	1	1
12	1	1	1
13	1	1	1
14	1	1	1
15	1	1	1
TOTALE	15	15	15

30
44

AM
B
SS

CANDIDATO: Scimone Concetta

VALUTAZIONE TITOLI

	<i>Titoli</i>	<i>Punti assegnati</i>	<i>Punteggio max 8(come stabilito nel I verbale dei criteri)</i>	<i>Punteggio totale</i>
<i>A</i>	<i>Dottorato</i>	8	8	8
<i>B</i>	<i>Attività Didattica</i>	10	10	10
<i>C</i>	<i>Formazione e Ricerca</i>	10	10	10
<i>D</i>	<i>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionale ed internazionali, o partecipazione agli stessi:</i>	0	5	0
<i>E</i>	<i>Relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali:</i>	6	6	6
<i>F</i>	<i>Premi e riconoscimenti</i>	0.5	1	0.5

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI

<i>La numerazione fa riferimento all'elenco di cui all'allegato _ del verbale n. 2</i>	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	<i>Congruenza con SSD</i>	<i>Rilevanza scientifica collocazione editoriale e diffusione</i>	<i>Apporto individuale candidato</i>
1	0.8	1	1.5	1.2
2	0.4	1	0.4	1.2
3	0.8	1	0.4	1.2
4	0.8	1	1.5	0.2
5	0.8	1	1.5	1.2
6	0.8	1	1.5	1.2
7	0.8	1	2	1.2
8	0.8	1	2	1.2
9	0.8	1	1.5	1.2
10	0.8	1	1.5	1.2

291 B
SS

11	0.8	1	2	1.2
12	0.8	1	1	1.2
13	0.8	1	0.4	0.2
14	0.8	0	0.4	1.2
15	0.8	0	0.4	0.2
Totale massimo=60	12	15	18	15
Totale effettivo: punti=57	11.6	13	18	14.4

LA COMMISSIONE

Prof. Antonina Sidoti (Presidente)

Prof. Alessandra Modesti (Componente)

Prof. Claudio Brancolini (Segretario)

Antonina Sidoti

Alessandra Modesti

Claudio Brancolini

11	12	13	14	15
0.8	0.8	0.8	0.8	0.8
1	1	1	0	0
2	1	0.4	0.4	0.4
12	15	18	18	15
11.6	13	18	18	14.4



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Università
degli Studi di
Messina

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, A VALERE SUL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" DI CUI AL D.M. 1062/2021 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA
S.C. 05/F1 - SSD BIO/13 (Biologia Applicata) - DIP. di SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI**

RELAZIONE CONCLUSIVA

L'anno 2021 il giorno 24 del mese di Novembre alle ore 14:00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, la Commissione giudicatrice, della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. 2561 prot. n. 130603 del 25 ottobre, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per stendere la relazione conclusiva.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Claudio Brancolini - Università degli Studi di Udine

Prof.ssa Alessandra Modesti - Università degli Studi di Firenze

Prof.ssa Antonina Sidoti - Università degli Studi di Messina

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei giorni:

I riunione: giorno 29 ottobre dalle ore 16:30 alle ore 18:30;

II riunione: giorno 10 novembre dalle ore 11:00 alle ore 14:15

III riunione: giorno 24 dalle ore 12:00 alle ore 14:00

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il 29 ottobre 2021 e concludendoli il 24 novembre 2021.

Nella prima riunione la Commissione procede alla nomina del Presidente e del Segretario verbalizzante e predetermina i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della

SS B
DM.

produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

Nella seconda riunione ciascun componente della Commissione accede tramite le proprie credenziali, alla piattaforma informatica <https://pica.cineca.it/>, prende visione dell'elenco dei candidati e procede alla valutazione dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati esprimendo per ciascuno un giudizio analitico motivato, sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione.

Nella terza riunione, la Commissione procede alla discussione pubblica con ciascun candidato, attribuisce un punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni, tenendo conto dei criteri stabiliti nella prima riunione ed in ultimo stabilisce il vincitore e l'idoneo.

La Commissione tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti ha proceduto collegialmente all'espressione di un motivato giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni valutando la produttività complessiva anche in relazione al periodo di attività.

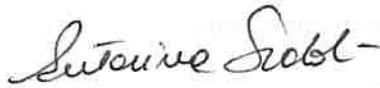
La Commissione dichiara vincitrice la dott.ssa Concetta Scimone, avendo ottenuto l'unanimità dei voti dei componenti della commissione giudicatrice.

La Commissione dispone inoltre, sulla base dei punteggi conseguiti che il dr. Luigi Donato risulta idoneo. I verbali della presente procedura, già inseriti nella piattaforma informatica, saranno resi pubblici sul sito web dell'Ateneo a seguito dell'approvazione degli atti della procedura da parte del Rettore. La Commissione termina i lavori alle ore 15:00 del giorno 24 novembre 2021.

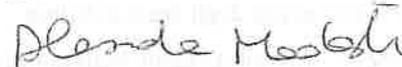
Letto approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonina Sidoti (Presidente)



Prof. Alessandra Modesti (Componente)



Prof. Claudio Brancolini (Segretario)

