

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12 D2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/12 – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – D.R. N. 440 DEL 17/2/2020

VERBALE N. 2

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.D. n. 36 del 15/6/2020 composta da:

Prof. **Sergio Perongini**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, settore concorsuale 12/D1, SSD IUS -10 dell'Università degli Studi di Salerno;

Prof. **Fabio Saitta**, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, Economia e Sociologia, settore concorsuale 12/D1, SSD IUS-10. dell'Università degli Studi di Catanzaro;

Prof. **Giuseppe Ingraio**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche, settore concorsuale 12/D2, SSD IUS-12 dell'Università degli Studi di Messina;

si riunisce il giorno 13 ottobre 2020 alle ore 10.30 in via telematica. Si dà atto che nella riunione del 28 luglio 2020 era stata fissata la data del giorno 7 ottobre 2020 ore 11.30 per la valutazione dei candidati; per sopravvenuti impegni professionali la Commissione ha deciso di posticipare i lavori.

Il Presidente della Commissione comunica che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri e che la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

I componenti accedono, tramite le proprie credenziali, alla piattaforma informatica <https://istanze.unime.it/> e prendono visione dell'elenco dei candidati che risultano essere:

- SERRANO' MARIA VITTORIA

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con la candidata, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. n. 1172/1948.

La Commissione procede quindi alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica della candidata e formula un giudizio collegiale complessivo al riguardo (allegato n. 1 al presente verbale).

La Commissione, a maggioranza assoluta dei componenti, sulla base delle valutazioni collegiali formulate, pur giudicando positivamente i titoli e l'attività didattica, ritiene che la candidata Prof.ssa Serrano possieda pubblicazioni scientifiche non adeguate rispetto ai criteri fissati nella riunione preliminare del 28 luglio 2020, con particolare riguardo all'originalità, all'innovatività, al rigore metodologico e, per quattro contributi in opere collettanee, alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Pertanto, formula un giudizio di inidoneità a svolgere le funzioni didattiche e di ricerca per le quali è stato bandito il posto di professore di prima fascia per il



settore concorsuale 12/D2 - settore scientifico-disciplinare IUS/12 presso il Dipartimento di Scienze politiche e giuridiche dell'Università degli Studi di Messina.

La seduta è tolta alle ore 12.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio Perongini - Presidente

Prof. Fabio Saitta - componente

Prof. Giuseppe Ingrao - segretario

A handwritten signature in black ink, reading "Sergio Perongini". The signature is written in a cursive style with a vertical line to the left of the name.

Allegato n. 1 al verbale n. 2

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL CANDIDATO:

MARIA VITTORIA SERRANO'

Giudizio collegiale della Commissione:

La candidata si è laureata in Economia nell'Università degli Studi di Messina. Ha svolto il dottorato di ricerca in Diritto tributario presso l'Università degli Studi di Catania. E' **ricercatore** dal 2000 e professore associato dal 2006 presso il Dipartimento di Economia dell'Università di Messina, nel settore scientifico disciplinare IUS/12 (Diritto tributario). Nella tornata del 2012 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale a professore di prima fascia nel settore concorsuale 12/D2, settore scientifico disciplinare IUS/12 (Diritto tributario). Dal 2013 a oggi è componente del Collegio docenti del *Dottorato in Scienze giuridiche* dell'Università di Messina. Ha ricoperto incarichi all'interno dell'Università di Messina. E' giudice tributario dal 2019 presso la Commissione tributaria provinciale di Reggio Calabria.

Con riguardo all'attività di docenza, la candidata ha tenuto insegnamenti in modo continuativo, sin dall'anno accademico 2001-2002, presso i Dipartimenti di Economia e di Scienze politiche e giuridiche. In atto è titolare della disciplina "Diritto tributario internazionale" nel Corso di Laurea Magistrale in Relazioni Internazionali (LM- 52), Dipartimento di Scienze politiche e giuridiche, nonché della disciplina "Istituzioni di Diritto tributario" presso il Corso di Laurea triennale in Economia Aziendale, Dipartimento di Economia, sede di Reggio Calabria. L'attività di docenza svolta si caratterizza, altresì, per lo svolgimento di lezioni nell'ambito di Dottorati di ricerca, seminari e convegni e Master universitari nel settore del diritto tributario.

Quanto all'attività scientifica, si rileva innanzitutto che la candidata ha fatto parte di gruppi di studio e che dal 2018 è componente del Comitato di redazione della rivista "Diritto e pratica tributaria". La candidata vanta complessivamente n. 145 pubblicazioni scientifiche nel periodo compreso tra il 1990 ed il 2020. Le pubblicazioni sono coerenti con il settore scientifico disciplinare IUS/12 e sono distribuite con cadenza regolare nel predetto arco temporale.

Sono state sottoposte a valutazione ai fini della presente procedura n. 30 pubblicazioni. Con specifico riguardo ai prodotti scientifici del periodo successivo a quelli valutati ai fini dell'A.S.N. (2013-2020), risultano sei contributi in opere collettanee e cinque lavori in riviste di fascia A.

A questo punto la Commissione formula un giudizio sulle pubblicazioni con particolare riferimento a quelle successive al conseguimento dell'A.S.N.

Quanto alle sei pubblicazioni in opere collettanee del periodo 2013-2020, il lavoro sulla *Contribucion de desembarque* (2019) redatto in lingua spagnola di 10 pagine non è valutabile in quanto sulla piattaforma risulta caricato solo l'indice. Il contributo su *Taxation of tourist flows* (2019) è un lavoro di 10 pagine meramente descrittivo della normativa italiana che consente ai



comuni insulari di istituire una tassa di sbarco. Lo scritto sulla *Tassazione del gioco on line* (2018) non è valutabile in quanto scritto da quattro autori senza indicazione dell'apporto individuale. La pubblicazione sulla *Fattispecie tributaria* (2018) è sviluppata in modo ordinato, ma non contiene spunti originali rispetto al tema trattato. Lo scritto sul *Federalismo fiscale in Italia* (2013) è redatto in lingua portoghese ed ha carattere meramente descrittivo dello stato dell'arte in merito all'attuazione del federalismo fiscale in Italia alla luce del decreto legislativo n. 42/2009, con particolare riferimento alle Regioni a statuto speciale; peraltro riproduce in larga parte il quarto capitolo della monografia del 2011. Lo scritto sulla *Tares* (2013) rappresenta un contributo di 15 pagine meramente descrittivo della normativa di riferimento.

Nel complesso si tratta di pubblicazioni di carattere descrittivo prevalentemente contenute in volumi non aventi diffusione nell'ambito della comunità scientifica del diritto tributario, ad eccezione del lavoro sulla *fattispecie tributaria* e quello (non valutabile) sulla *tassazione del gioco on line*.

Con riguardo ai cinque articoli pubblicati in riviste di fascia A nel periodo 2013-2020, il lavoro in tema di *impugnabilità del diniego di disapplicazione di norme antielusive* (2014) è una nota a sentenza di due pagine meramente descrittiva della vicenda. Lo scritto sui *limiti dei tributi regionali e l'articolo 23 della Costituzione* (2014), ordinato nella sua esposizione, non presenta spunti di originalità e apporti innovativi significativi rispetto all'ampio dibattito dottrinale sul federalismo fiscale. Il lavoro sul *principio di proporzionalità e le garanzie del contribuente* (2014), puntuale nella ricostruzione delle fonti normative, fornisce spunti poco significativi sul tema. Lo scritto sulla *nullità dell'iscrizione ipotecaria* (2018) è una nota a sentenza meramente descrittiva delle argomentazioni esplicitate dalla giurisprudenza. Nel lavoro sull'*accertamento ante tempus* (2020) viene effettuato un puntuale resoconto degli orientamenti giurisprudenziali senza aggiungere considerazioni che possano conferire originalità allo scritto.

In merito alla produzione scientifica antecedente al conseguimento dell'A.S.N., si evidenzia che il lavoro monografico sull'*attività di indirizzo* (2001), seppur apprezzabile, risulta eccessivamente risalente nel tempo. Le monografie sulla *riserva di legge* (2008) e sugli *aiuti di stato* (2011), pubblicate in una collana a diffusione locale, non evidenziano apporti originali ed innovativi, trattandosi peraltro di temi ampiamente dibattuti; in esse è prevalente l'aspetto ricognitivo di dottrina e giurisprudenza. La monografia sulle *indagini bancarie* (2012), pur essendo pubblicata in una collana a diffusione nazionale, risulta non particolarmente approfondita (130 pagine); in particolare, appare significativa la circostanza che in un'opera monografica venga testualmente riportata in un intero paragrafo di sette pagine la normativa sui poteri istruttori del Fisco senza aggiungere alcuna considerazione al riguardo (pp. 27-34) e, più in generale, che venga utilizzato un approccio scolastico caratterizzato da continui riferimenti normativi non corredati da un adeguato rilievo critico.

I restanti lavori minori, di cui alcuni sono pubblicati in riviste tecnico/professionali, hanno carattere meramente descrittivo.

La Commissione, richiamati i criteri di valutazione individuale previsti dal bando di concorso, recepiti nella riunione preliminare (verbale n. 1), rileva che le pubblicazioni scientifiche della candidata sono riferibili ad aree tematiche indicate dal bando, ma mancano complessivamente di innovatività ed originalità per il costante riportarsi ad orientamenti della giurisprudenza senza un significativo apporto critico.

Pur valutando positivamente i titoli e l'attività didattica della candidata, in merito alle pubblicazioni scientifiche la Commissione esprime un giudizio di complessiva e sostanziale



inadeguatezza rispetto ai criteri preliminari di valutazione fissati nella riunione del 28 luglio 2020, tra cui in particolare originalità, innovatività, rigore metodologico e, per quattro contributi in opere collettanee, rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Peraltro, tra i lavori sottoposti a valutazione, sono assenti contributi sulle imposte principali del sistema fiscale.

LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio Perongini - Presidente

Prof. Fabio Saitta - componente

Prof. Giuseppe Ingraio - segretario

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Sergio Perongini". The signature is written in a cursive style with a large initial 'S'.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Luigi Veronesi dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 13 ottobre 2020 alle ore 10,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I^a fascia per il Settore Concorsuale 12/D2 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/12, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 6, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

13 ottobre 2020

Prof.
Luigi Veronesi

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12 D2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/12 – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – D.R. n. 440 del 17/2/2020

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Il giorno 28 luglio 2020 alle ore 12 ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui all'intestazione, nominata con D.D. n. 36 del 15/6/2020 composta da:

Prof. **Sergio Perongini**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, settore concorsuale 12/D1, SSD IUS -10 dell'Università degli Studi di Salerno;

Prof. **Fabio Saitta**, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, Economia e Sociologia, settore concorsuale 12/D1, SSD IUS-10. dell'Università degli Studi di Catanzaro;

Prof. **Giuseppe Ingraio**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche, settore concorsuale 12/D2, SSD IUS-12 dell'Università degli Studi di Messina;

La Commissione ha provveduto a nominare il Presidente nella persona del Prof. Sergio Perongini e il Segretario nella persona del Prof. Giuseppe Ingraio.

Ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha predeterminato i criteri di massima, sulla cui base è effettuata la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti in ambito internazionale, tenendo conto dei criteri stabiliti con D.M. 4.8.2011, n. 344.

La Commissione ha quindi provveduto a far pervenire i criteri stabiliti al Responsabile del Procedimento all'indirizzo uop.docenti@unime.it, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 13 ottobre 2020 alle ore 10.30 in via telematica (essendo stata spostata la data inizialmente prevista del 7 ottobre 2020 per impegni professionali dei commissari) la Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati, prendendo in esame la relativa documentazione e, tenendo conto dei criteri indicati nella prima riunione, ha effettuato la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica. Al termine della valutazione, la Commissione ha formulato un giudizio collegiale (allegato 1 al verbale 2).

Al termine la Commissione, a maggioranza assoluta, sulla base delle valutazioni collegiali formulate, ha ritenuto che la candidata Prof.ssa Serranò, pur in presenza di un giudizio positivo



sui titoli e sull'attività didattica, non possiede pubblicazioni scientifiche valutabili positivamente, alla luce dei criteri fissati nella riunione preliminare del 28 luglio 2020, e pertanto ha formulato un complessivo giudizio di inidoneità a svolgere le funzioni didattiche e di ricerca per le quali è stato bandito il posto di professore di Prima Fascia per il settore concorsuale 12 D 2 - settore scientifico-disciplinare presso il Dipartimento di Scienze politiche e giuridiche, mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010.

I verbali, già inseriti nella piattaforma informatica, sono, inoltre, trasmessi in formato elettronico all'indirizzo uop.docenti@unime.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 12.30 del giorno 13 ottobre 2020.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio Perongini - Presidente

Prof. Fabio Saitta - componente

Prof. Giuseppe Ingrao - segretario

Handwritten signature of Sergio Perongini in black ink.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. *Luigi Teosini* dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 13 ottobre 2020 alle ore 12 per la stesura della relazione finale dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I[^] fascia per il Settore Concorsuale 12/D2 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/12, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 6, legge n. 240/2010, aderendo al contenuto dello stesso.

13 ottobre 2020

Prof.
Luigi Teosini

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Fabio Saitta dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 13 ottobre 2020 alle ore 10,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I^a fascia per il Settore Concorsuale 12/D2 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/12, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 6, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Messina, 13 ottobre 2020

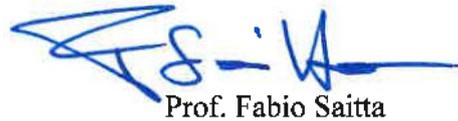
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'F. Saitta', with a long horizontal stroke extending to the right.

Prof. Fabio Saitta

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Fabio Saitta dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 13 ottobre 2020 alle ore 12 per la stesura della relazione finale dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I^ fascia per il Settore Concorsuale 12/D2 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/12, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 6, legge n. 240/2010, aderendo al contenuto dello stesso.

Messina, 13 ottobre 2020



Prof. Fabio Saitta

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. GIUSEPPE INGRAO..... dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 13 ottobre 2020 alle ore 12 per la stesura della relazione finale dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I^ fascia per il Settore Concorsuale 12/D2 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/12, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 6, legge n. 240/2010, aderendo al contenuto dello stesso.

13 ottobre 2020

Prof.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Ingrao', written over a light grey rectangular background.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. GIUSEPPE INGRAO dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 13 ottobre 2020 alle ore 10,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I^a fascia per il Settore Concorsuale 12/D2 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/12, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 6, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

13 ottobre 2020

Prof. 

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12 D2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/12 – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 – D.R. N. 440 DEL 17/2/2020

VERBALE N. 3

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.D. n. 36 del 15/6/2020, composta da:

Prof. **Sergio Perongini**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, settore concorsuale 12/D1, SSD IUS-10, dell'Università degli Studi di Salerno;

Prof. **Fabio Saitta**, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, Economia e Sociologia, settore concorsuale 12/D1, SSD IUS-10, dell'Università degli Studi di Catanzaro;

Prof. **Giuseppe Ingrao**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche, settore concorsuale 12/D2, SSD IUS-12, dell'Università degli Studi di Messina;

si riunisce il giorno 23 ottobre 2020 alle ore 12 in via telematica al fine di provvedere ad integrare il verbale del 13 ottobre 2020 sulla scorta della nota rettorale 20 ottobre 2020 prot. n. 100514, inviata a mezzo mail in pari data.

La Commissione, pur ritenendo che nell'allegato n. 1 al verbale n. 2 fosse contenuta una sufficiente disamina degli elementi sottoposti a valutazione (curriculum, produzione scientifica ed attività didattica), ed in particolare che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche non fosse stata del tutto circoscritta al periodo antecedente al conseguimento dell'A.S.N., come adombrato nella succitata nota rettorale, procede alla valutazione analitica delle n. 30 pubblicazioni scientifiche sottoposte, formulando, altresì, un giudizio collegiale complessivo al riguardo (allegato n. 1 al presente verbale) e ribadendo la valutazione positiva del curriculum e dell'attività didattica.

La Commissione, a maggioranza assoluta dei componenti, sulla base delle valutazioni collegiali formulate, formula un giudizio complessivo di inidoneità della candidata Prof.ssa Serrano a svolgere le funzioni didattiche e di ricerca per le quali è stato bandito il posto di professore di prima fascia per il settore concorsuale 12/D2 - settore scientifico-disciplinare IUS/12 presso il Dipartimento di Scienze politiche e giuridiche dell'Università degli Studi di Messina.

La seduta è tolta alle ore 13,00

Letto, approvato e sottoscritto.



LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio Perongini - Presidente

Prof. Fabio Saitta - componente

Prof. Giuseppe Ingraio - segretario

Fabio Perongini

Allegato n. 1 al verbale n. 3

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

MARIA VITTORIA SERRANO'

Giudizio collegiale della Commissione:

La Commissione espone il giudizio analitico sulle singole pubblicazioni.

Monografie

1. Indagini finanziarie e accertamento bancario, Torino, 2012.

La monografia, pubblicata su una collana a diffusione nazionale sottoposta a referaggio, è carente di riflessioni innovative e spunti originali sul tema, nonostante la sinteticità (pp. 130) e spesso si dilunga in una rassegna della giurisprudenza. Peraltro, appare significativa la circostanza che in un'opera monografica venga testualmente riportata in un intero paragrafo di sette pagine la normativa sui poteri istruttori del Fisco senza aggiungere alcuna considerazione al riguardo (pp. 27-34) e, più in generale, che venga utilizzato un approccio scolastico caratterizzato da continui riferimenti normativi non corredate da un adeguato rilievo critico.

2. Gli aiuti di Stato ed il federalismo fiscale, Padova, 2011.

La monografia è pubblicata nella collana della Facoltà di Economia dell'Università di Messina non sottoposta a referaggio, avente una scarsa diffusione nella comunità scientifica del diritto tributario; anche a causa della sua eccessiva sinteticità (p. 124) rispetto alla rilevanza del tema trattato, il lavoro non consente di essere apprezzato in relazione alla presenza di elementi innovativi. Dopo una sintetica parte introduttiva meramente ricognitiva delle fonti normative comunitarie, l'A. si sofferma sulla disamina degli aiuti di Stato e sulla procedura di recupero, limitandosi ad una ricostruzione della normativa e della giurisprudenza. Viene superficialmente trattata la natura giuridica dell'atto di recupero (amministrativa/tributaria) e vengono del tutto trascurati i profili di ordine temporale, cioè attinenti all'applicazione dei termini decadenziali previsti dalla normativa interna per gli atti impositivi o dei più ampi termini di prescrizione ordinaria, inclusa l'individuazione del dies a quo. Anche la parte dedicata al federalismo fiscale non risulta ben collegata con la precedente esposizione.

3. La riserva di legge tributaria ed il consenso al tributo, Torino, 2008.

La monografia si occupa di un tema molto generale della materia tributaria. E' pubblicata nella collana della Facoltà di Economia dell'Università di Messina, non sottoposta a referaggio ed avente una scarsa diffusione nella comunità scientifica del diritto tributario. Data l'ampiezza dei temi toccati, non è dato cogliere un peculiare sforzo ricostruttivo, né d'altra parte risultano evidenziati profili di originalità.



4. L'attività di indirizzo in diritto tributario, Messina, 2001.

La monografia è pubblicata nella collana della Facoltà di Economia dell'Università di Messina, non sottoposta a referaggio ed avente una scarsa diffusione nella comunità scientifica del diritto tributario. Il lavoro si apprezza per la completezza dell'illustrazione dei temi trattati e l'adeguatezza della trattazione.

Scritti in opere collettanee

1. La contribucion de desembarque: entre contribucion medioambiental y tasa turistica, Università del Cile, in *Proteccion del Medio Ambiente. Fiscalidad y otras medidas del Derecho al Desarrollo - Tributation y regulacion ambiental comparada en el marco del derecho al desarrollo sustentable*, Thomson Reuters Aranzadi, 2019.

Contributo di 10 pagine in lingua spagnola. Risulta caricato solo l'indice e pertanto non è suscettibile di valutazione.

2. Taxation of tourist flows and sustainable development, USQC – Unime Scientific Quadrilater Conference 2018, in *Sustainable development and innovation. A future perspective*, Aracne editore, 2019.

Contributo di 10 pagine in lingua inglese a carattere meramente descrittivo con cui, muovendo dal principio europeo "chi inquina paghi", si illustra la normativa italiana che consente ai comuni insulari di istituire una tassa di sbarco. Il lavoro è pubblicato su un volume collettaneo non avente diffusione nella comunità scientifica del diritto tributario.

3. Ripensare la fattispecie tributaria come base del diritto tributario sostanziale, in *Costituzione, Legge, Tributi. Scritti in Onore di Gianfranco Gaffuri*, a cura di G. Ragucci e F. Albertini, Milano, Giuffrè, 2018.

Contributo sviluppato in modo ordinato, ma privo di spunti originali rispetto alla grande rilevanza del tema trattato.

4. La tassazione del gioco online: inquadramento della problematica e presupposto impositivo, in *Le nuove forme di tassazione della digital economy*, a cura di L. Del Federico e C. Ricci, Aracne editore, 2018, III.

Contributo non valutabile in quanto scritto da quattro autori senza indicazione dell'apporto individuale.

5. Il federalismo fiscale in Italia tra lacune normative ed incongruenze attuative, in *Federalismo e tributi*, contributo al volume collettaneo *Estado federal e guerra fiscal no direito comparado*, realizzato in seno al Dottorato di ricerca in Filosofia del diritto dell'Università del Brasile, 2013.

Contributo di circa 20 pagine in lingua portoghese a carattere meramente descrittivo, con cui si descrive lo stato dell'arte in merito all'attuazione del federalismo fiscale in Italia alla luce del decreto legislativo n. 42/2009, con particolare riferimento alle Regioni a statuto speciale. Il lavoro riproduce in parte il quarto capitolo della monografia del 2011.



6. La tares: tra innovazioni e criticità alla luce delle modifiche di cui al d.l. 8 aprile 2013, n. 35, in Tutela dell'ambiente e principio chi inquina paga, a cura di Moschella e Citrigno, Giuffrè, Milano, 2013.

Contributo di 15 pagine meramente descrittivo della Tares, pubblicato su un volume non avente diffusione nella comunità scientifica del diritto tributario. Manca qualsiasi apporto innovativo.

7. Breve rassegna normativa sul diritto di interpello del contribuente fra attività consultiva e di indirizzo dell'Amministrazione finanziaria, in Consenso, imparzialità ed equità nello Statuto dei contribuenti. Scritti in onore di Marongiu, Giappichelli, Torino, 2012.

Contributo di 10 pagine meramente descrittivo della normativa sull'interpello. Non si rinviene un apporto innovativo rispetto allo stato dell'elaborazione raggiunta in dottrina.

8. La fiscalità di sviluppo strutturale e la sospensione cautelare degli aiuti di Stato, in Dal Diritto Finanziario al Diritto Tributario. Scritti in Onore di Andrea Amatucci, Temis S.A. – Jovene Editore, Bogotà – Napoli, 2011, IV.

Lavoro che ripropone in modo identico i capitoli I, II e III della coeva monografia sugli aiuti di stato. La sua valutazione è quindi assorbita nella monografia.

9. Tutela extragiudiziale del contribuente (il Ruling e la Verfassungsbescwerde), Giappichelli, Torino, 1998 (in collaborazione con Ferlazzo Natoli e Ruta).

Contributo di circa 50 pagine in un lavoro collettaneo con cui si illustra la normativa sul diritto di interpello (del 1991), evidenziando apprezzabili spunti comparatistici.

Articoli in riviste di fascia A

1. Accertamento ante tempus nei tributi armonizzati e non: disparità di trattamento?, in Dir. e prat. trib., n. 1/2020

Il lavoro è un commento a due sentenze di Cassazione. Viene svolto un mero resoconto degli orientamenti giurisprudenziali senza aggiungere una considerazione critica che possa dare un respiro sistematico al lavoro. In particolare, nulla si dice a proposito della questione generale che fa da sfondo alle pronunce esaminate e cioè l'affermazione giurisprudenziale della nullità dell'atto anche in mancanza di una previsione normativa espressa.

2. Nullità dell'iscrizione ipotecaria in assenza di comunicazione preventiva, in Dir. e prat. trib., n. 1/2018.

Nota a sentenza meramente descrittiva delle argomentazioni esplicitate dalla giurisprudenza. Mancano profili di originalità. In particolare è trascurata una indagine sulla possibilità di reiterare l'iscrizione ipotecaria annullata dal giudice per il mancato invio del preavviso.

3. Il rispetto del principio di proporzionalità e le garanzie del contribuente, in Riv. trim. dir. trib., n. 4/2014.

Articolo che tratta il principio di proporzionalità in ambito europeo ed interno, nella prospettiva della graduazione dei poteri istruttori esercitabili dal Fisco. Il lavoro, pur puntuale

nella ricostruzione delle fonti normative, non offre spunti significativi sul tema, mantenendosi su considerazioni generali. Peraltro, solo poche righe vengono dedicate all'art. 12, comma 1, L. n. 212/2000, che avrebbe meritato un'ampia riflessione nel contesto del lavoro.

4. I limiti dei tributi regionali e l'articolo 23 della Costituzione, in *Dir. e prat. trib.*, n. 4/2014.

Articolo sulla potestà impositiva delle Regioni alla luce della normativa sul federalismo fiscale. Viene ricostruita l'evoluzione normativa che va dalla riforma del titolo V della Costituzione sino ai decreti attuativi della legge Calderoli del 2009. Il lavoro, pur ordinato nella sua esposizione, non presenta spunti di originalità e apporti innovativi rispetto all'ampio dibattito dottrinale sul federalismo fiscale.

5. Ancora sulla impugnabilità del diniego di disapplicazione di norme antielusive sulla base di una dubbia equipollenza con il diniego di agevolazioni fiscali, in *Dir. e prat. trib.*, n. 1/2014.

Nota a sentenza di 2 pagine meramente descrittiva della vicenda, che non consente di approfondire le questioni giuridiche sottese al tema.

6. Brevi considerazioni sulla non impugnabilità del diniego di disapplicazione di norme antielusive, in *Dir. e prat. trib.*, n. 1/2012.

Nota a sentenza di 7 pagine a carattere ricognitivo della giurisprudenza che nega la possibilità di impugnare il diniego di disapplicazione di norme antielusive. Mancano considerazioni critiche e apporti innovativi.

7. L'affievolita funzione "direttiva" delle circolari alla luce della sentenza delle Sezioni Unite della Cassazione n. 23031 del 2/11/2007, in *Riv. dir. trib.*, n. 1/2008.

Nota a sentenza di 10 pagine che illustra in modo puntuale la funzione delle circolari, ma non evidenzia profili di originalità rispetto al pensiero della giurisprudenza.

8. Il c.d. fermo amministrativo ex art. 69 R.D. 2440/1923 e il dilemma della giurisdizione competente, in *Dir. e prat. trib.*, n. 6/2007.

Breve nota ad una sentenza di Commissione provinciale con approccio meramente descrittivo. Viene data per scontata l'applicazione della norma sul fermo amministrativo generale alla materia tributaria, senza considerare le specifiche ipotesi di sospensione dei rimborsi previste dalla disciplina di settore. Quanto alla individuazione del giudice competente, nessun riferimento viene fatto alla natura del credito per cui viene azionato il fermo, essendo concentrata l'attenzione solo sul provvedimento di sospensione del rimborso.

9. Ancora sulla ricerca della giurisdizione competente in materia di fermo fiscale sugli autoveicoli, in *Dir. e prat. trib.*, n. 6/2006

Nota a sentenza di 4 pagine di carattere meramente descrittivo delle argomentazioni sostenute dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato su un problema che comunque risultava già risolto dal legislatore.

10. L'efficacia delle decisioni della Commissione europea nell'ordinamento tributario interno, in *Riv. dir. trib.*, n. 7-8/2003.



Nota a sentenza che si propone di indagare l'ampio tema del rapporto tra norme europee e norme interne, ma di fatto si limita a ripercorrere il ragionamento della Corte di cassazione, evidenziando la "correttezza delle conclusioni e la chiarezza dei contenuti". Il lavoro non offre spunti innovativi ed originali.

11. Il diritto all'informazione e la tutela della buona fede nell'ordinamento tributario italiano, in Riv. dir. trib., n. 2/2001.

Contributo che illustra da varie angolazioni il diritto all'informazione del contribuente. Si apprezza per la completezza dell'indagine.

12. In tema di ripercussione degli effetti dell'autotutela sugli atti-presupposto nell'ambito del procedimento tributario di accertamento, in Riv. dir. trib., n. 11/2000

Nota a sentenza che si apprezza per il tentativo di chiarire che l'annullamento dell'atto impositivo, a differenza della revoca, può avere effetti sull'atto presupposto, a condizione che non sia intervenuta la sua definitività.

Articoli su altre riviste

1. Utilizzo delle presunzioni "supersemplici" e discrezionalità dell'Amministrazione finanziaria, in GT Riv. giur. trib., n. 8/2006

Nota a sentenza di 4 pagine di carattere descrittivo in rivista tecnico/professionale; non presenta profili di originalità e innovatività.

2. Retroattività delle disposizioni di prova legale e lesione del diritto di difesa – brevi considerazioni sulla retroattività della norma procedimentale (Riflessioni a margine delle sentenze della Corte di Cassazione n. 19403 e n. 19947 del 2005), in Dialoghi dir. trib., n. 11/2005.

Nota a sentenza di 4 pagine di carattere descrittivo in rivista tecnico/professionale; non presenta profili di originalità e innovatività.

3. Irretroattività delle leggi e tutela dell'affidamento del contribuente, in Giur. trib., n. 12/2005.

Nota a sentenza di 2 pagine di carattere descrittivo in rivista tecnico/professionale; non presenta profili di originalità e innovatività.

4. Il mezzo idoneo ad ostacolare l'accertamento nel reato di dichiarazione fraudolenta, in Corr. trib., n. 22/2016.

Breve commento di carattere descrittivo in merito all'art. 3 D.Lgs. n. 74/2000 in rivista tecnico/professionale; non presenta profili di originalità e innovatività.

5. Esercizio dei poteri istruttori e spontaneità del ravvedimento, in Dialoghi dir. trib., n. 2/2011

Nota a sentenza di 3 pagine di carattere descrittivo; non presenta profili di originalità e innovatività.

GIUDIZIO FINALE DI SINTESI SULLE PUBBLICAZIONI



La Commissione, sulla base della valutazione analitica svolta, richiamati i criteri di valutazione individuale previsti dal bando di concorso, recepiti nella riunione preliminare (verbale n. 1), ed in particolare quelli di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale, rileva che le pubblicazioni scientifiche della candidata sono riferibili ad aree tematiche indicate dal bando, ma mancano complessivamente di innovatività ed originalità per il costante riportarsi ad orientamenti della giurisprudenza senza un significativo apporto critico. Peraltro, tra i lavori sottoposti a valutazione, sono assenti contributi sulle imposte principali del sistema fiscale.

In merito alle monografie, si evidenzia che il lavoro sull'attività di indirizzo (2001), seppur apprezzabile, risulta eccessivamente risalente nel tempo. Le monografie sulla riserva di legge (2008) e sugli aiuti di stato (2011), pubblicate in una collana a diffusione locale, non evidenziano apporti originali ed innovativi, trattandosi peraltro di temi ampiamente dibattuti; in esse è prevalente l'aspetto ricognitivo di dottrina e giurisprudenza. La monografia sulle indagini bancarie (2012), pur essendo pubblicata in una collana a diffusione nazionale, risulta non particolarmente approfondita (130 pagine); in particolare, appare significativa la circostanza che in un'opera monografica venga testualmente riportata in un intero paragrafo di sette pagine la normativa sui poteri istruttori del Fisco senza aggiungere alcuna considerazione al riguardo (pp. 27-34) e, più in generale, che venga utilizzato un approccio scolastico caratterizzato da continui riferimenti normativi non corredati da un adeguato rilievo critico.

I contributi in opere collettanee hanno carattere descrittivo e sono in buona parte contenute in volumi non aventi diffusione nell'ambito della comunità scientifica del diritto tributario.

Anche gli articoli in riviste di fascia A presentano un approccio caratterizzato dall'esposizione di orientamenti giurisprudenziali, senza argomentazioni personali e originali rispetto ai ragionamenti esposti nelle sentenze.

I restanti lavori minori pubblicati in riviste tecnico/professionali hanno carattere meramente descrittivo.

GIUDIZIO FINALE COMPLESSIVO

Pur valutando positivamente il curriculum e l'attività didattica, la Commissione, assunto il giudizio negativo sulle pubblicazioni scientifiche, formula un giudizio complessivo di inidoneità della candidata Prof.ssa Serranò a svolgere le funzioni didattiche e di ricerca per le quali è stato bandito il posto di professore di prima fascia per il settore concorsuale 12/D2 - settore scientifico-disciplinare IUS/12 presso il Dipartimento di Scienze politiche e giuridiche dell'Università degli Studi di Messina.

LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio Perongini - Presidente

Prof. Fabio Saitta - componente

Prof. Giuseppe Ingraio - segretario



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Luigi Felanconi dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23 ottobre 2020 alle ore 12,00 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I^a fascia per il Settore Concorsuale 12/D2 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/12, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 6, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

23 ottobre 2020

Prof. Luigi Felanconi

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12 D2 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/12 – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – D.R. n. 440 del 17/2/2020

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Il giorno 28 luglio 2020 alle ore 12 ha avuto luogo la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui all'instestazione, nominata con D.D. n. 36 del 15/6/2020 composta da:

Prof. **Sergio Perongini**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, settore concorsuale 12/D1, SSD IUS -10 dell'Università degli Studi di Salerno;

Prof. **Fabio Saitta**, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, Economia e Sociologia, settore concorsuale 12/D1, SSD IUS-10. dell'Università degli Studi di Catanzaro;

Prof. **Giuseppe Ingraio**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche, settore concorsuale 12/D2, SSD IUS-12 dell'Università degli Studi di Messina;

La Commissione ha provveduto a nominare il Presidente nella persona del Prof. Sergio Perongini e il Segretario nella persona del Prof. Giuseppe Ingraio.

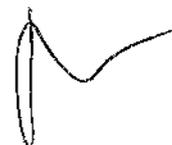
Ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha predeterminato i criteri di massima, sulla cui base è effettuata la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti in ambito internazionale, tenendo conto dei criteri stabiliti con D.M. 4.8.2011, n. 344.

La Commissione ha quindi provveduto a far pervenire i criteri stabiliti al Responsabile del Procedimento all'indirizzo uop.docenti@unime.it, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 13 ottobre 2020 alle ore 10.30 in via telematica (essendo stata spostata la data inizialmente prevista del 7 ottobre 2020 per impegni professionali dei commissari) la Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati, prendendo in esame la relativa documentazione e, tenendo conto dei criteri indicati nella prima riunione, ha effettuato la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica. Al termine della valutazione, la Commissione ha formulato un giudizio collegiale (allegato 1 al verbale 2).

In data 23 ottobre 2020 alle ore 12,00 la Commissione si è riunita al fine di provvedere ad integrare il verbale del 13 ottobre 2020 sulla scorta della indicazioni fornite nella nota rettorale



del 20 ottobre 2020 n. 100514, con una valutazione analitica di tutte le n. 30 pubblicazioni sottoposte (allegato 1 al verbale 3).

Al termine la Commissione, a maggioranza assoluta, sulla base delle valutazioni collegiali formulate, ha ritenuto che la candidata Prof.ssa Serranò, pur in presenza di un giudizio positivo sul curriculum e sull'attività didattica, non possieda pubblicazioni scientifiche valutabili positivamente, alla luce dei criteri fissati nella riunione preliminare del 28 luglio 2020, e pertanto ha formulato un complessivo giudizio di inidoneità a svolgere le funzioni didattiche e di ricerca per le quali è stato bandito il posto di professore di Prima Fascia per il settore concorsuale 12 D 2 - settore scientifico-disciplinare presso il Dipartimento di Scienze politiche e giuridiche, mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010.

I verbali, già inseriti nella piattaforma informatica, sono, inoltre, trasmessi in formato elettronico all'indirizzo uop.docenti@unime.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 13,20 del giorno 23 ottobre 2020.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio Perongini - Presidente



Prof. Fabio Saitta - componente

Prof. Giuseppe Ingraio - segretario

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Luigi Pezzulli dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23 ottobre 2020 alle ore 13,05 per la stesura della relazione finale dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I^a fascia per il Settore Concorsuale 12/D2 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/12, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 6, legge n. 240/2010, aderendo al contenuto dello stesso.

23 ottobre 2020

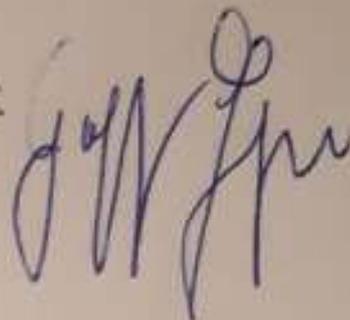
Luigi Pezzulli
Prof.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. FUOSCO INGIATO..... dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23 ottobre 2020 alle ore 12,00 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I^a fascia per il Settore Concorsuale 12/D2 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/12, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 6, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

23 ottobre 2020

Prof.



DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Fabio Saitta dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23 ottobre 2020 alle ore 12,00 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I^a fascia per il Settore Concorsuale 12/D2 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/12, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 6, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Messina, 23 ottobre 2020

Prof. Fabio Saitta

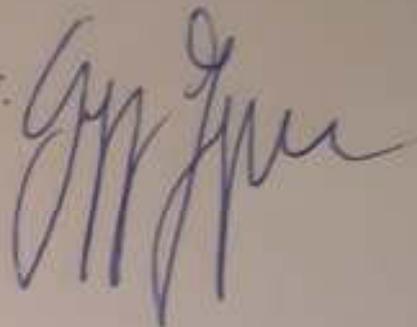
A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized initials 'FS' followed by a surname, written over a horizontal line.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

sottoscritto Prof. GIUSEPPE INGRANO dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23 ottobre 2020 alle ore 13,05 per la stesura della relazione finale dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I' fascia per il settore Concorsuale 12/D2 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/12, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 6, legge n. 240/2010, aderendo al contenuto dello stesso.

23 ottobre 2020

Prof.



DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Fabio Saitta dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23 ottobre 2020 alle ore 13,05 per la stesura della relazione finale dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di I^ fascia per il Settore Concorsuale 12/D2 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/12, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 6, legge n. 240/2010, aderendo al contenuto dello stesso.

Messina, 23 ottobre 2020

Prof. Fabio Saitta

