



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Università
degli Studi di
Messina

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, A VALERE SUL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" DI CUI AL D.M. 1062/2021 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA
S.C. 07-H2**

PROFILO RICHIESTO S.S.D._ VET/03- PATOLOGIA GENERALE E ANATOMIA PATOLOGICA VETERINARIA

DIPARTIMENTO DI SCIENZE VETERINARIE

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 27 del mese di ottobre alle ore 17,00 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 0130603 del 25/10/2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Massimo Castagnaro PO SSD VET/03 Università di Padova

Prof. Fabrizio Cecilianì PO SSD VET/03 Università di Milano

Prof. Alessandra Sfacteria PA SSD VET/03 Università di Messina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Castagnaro e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Alessandra Sfacteria.

La Commissione prende visione del D.R. 2207-2021 prot. n. 0118107 del 30/09/2021, di cui al comunicato MUR pubblicato sulla G.U. IV Serie Speciale - n. 76 del 24 settembre 2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di **30 giorni** dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, potrà avvalersi anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) combinazioni di parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

-primo nome, corresponding author, ultimo autore

-coerenza con il resto dell'attività scientifica

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 35/100***

In particolare, in relazione alla tematica di ricerca del Dottorato verranno attribuiti i seguenti punteggi:

- pienamente coerente con il SSD o SC fino a un massimo di 32 punti*
- parzialmente coerente con SSD o SC fino a un massimo di 16 punti*

- non coerente 0 punti.

In particolare, in relazione al Diploma di Specializzazione verranno attribuiti i seguenti punteggi:

- pienamente coerente con il SSD o SC fino a un massimo di 3 punti

- parzialmente coerente con SSD o SC fino a un massimo di 2 punti

- non coerente 0 punti

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 2/100.**

In particolare si attribuiranno i seguenti punteggi:

-incarichi di insegnamento ufficialmente attribuiti -valutati 0,5 punti per CFU fino a un massimo di 1 punto;

-attività integrativa (seminari, esercitazioni pratiche, tutorato, commissioni di esame, cultore della materia, relatore/correlatore tesi di laurea-fino ad un massimo di 1 punto.

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 1/100.**

In particolare, si attribuiranno:

-per assegno di ricerca o borsa post doc congruente con il SC/SSD fino a un massimo di 0,5 punti;

-per borse di studio/contratto di lavoro o ricerca/corsi di formazione/stage, congruenti con il SC/SSD, fino a un massimo di 0,5 punti.

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - **fino ad un massimo di punti 0/100.**

- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 0/100**

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 0,5/100**

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 0/100**

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 0,5/100**

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 1/100**

- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 0/100.**

PUBBLICAZIONI

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 9/100 così ripartiti:**

- 0,6 punti per ciascuna pubblicazione.

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 07/H2 per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del Settore Scientifico

Disciplinare SSD VET/03 – Patologia Generale e Anatomia Patologica Veterinaria ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate- **fino ad un massimo di punti 30/100 così ripartiti:**

- da 0 (non congruente) a 2 punti (pienamente congruente) per ciascuna pubblicazione.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 7,5/100.**

In particolare, in relazione al ranking WOS e Scopus, ad ogni pubblicazione verrà assegnato il seguente punteggio:

- pubblicazione Q1, 0,5 punto

- pubblicazione Q2, 0,375 punti

- pubblicazione Q3, 0,25 punto

- pubblicazione Q4, 0,125 punti

Nella valutazione saranno considerate solo le pubblicazioni congruenti al SSD come indicato al punto b).

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 7,5/100 così ripartiti per ciascuna pubblicazione valutata come congruente:**

1. Monografia
1.1 primo autore o autore di corrispondenza punti n. 1; 1.2 in altra posizione punti n. 0.5;
2. Articolo su libro
2.1 primo autore o autore di corrispondenza punti n. 1 2.2 in altra posizione punti n. 0.5;
3. Articolo in rivista internazionale
3.1 per la posizione di primo autore, ultimo autore o corresponding author punti 0,5 ; 3.2 per secondo autore punti 0,3; 3.3 per le altre posizioni nell'ordine degli autori punti 0,2
4. Articolo in rivista nazionale in lingua italiana Primo autore o autore corrispondente: punti 0.3
5. Saggio in opera collettanea; Primo autore o autore corrispondente punti n. 0,5
6. Proceeding pubblicato Primo autore o autore corrispondente: punti n. 0,5

e) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato intesa come numero di pubblicazioni per anno e per continuità normalizzata per età accademica - **fino a un massimo di 6 punti.**

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

Riguardo l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, essa consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto dal libro Zachary. -Pathologic Basis of Veterinary Diseases, Elsevier 2017. La commissione terrà conto della comprensione del testo, traduzione e conoscenza del linguaggio tecnico del settore, esprimendo alla fine un giudizio di adeguatezza o meno.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

- **seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 5/11/2021 alle ore 9,00;
- **terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 19/11/2021 alle ore 9,00 presso l'Aula 2 del Dipartimento di Scienze Veterinarie e per via telematica con i commissari esterni.

Il Segretario, Prof.ssa Alessandra Sfacteria provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

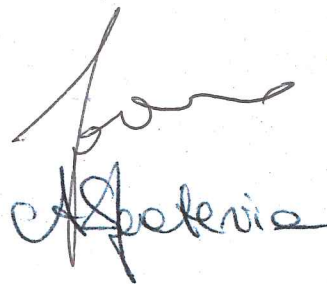
La seduta è tolta alle ore 19,30.

LA COMMISSIONE

Prof. Massimo Castagnaro (Presidente)

Prof. Fabrizio Ceciliani (Componente)

Prof.ssa Alessandra Sfacteria (Segretario)



Ceciliani
Fabrizio
Universita'
degli Studi
di Milano
28.10.2021
21:48:28
GMT+00:00

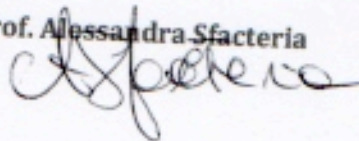


DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Alessandra Sfacteria P.A. SSD VET/03 dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 27/10/2021 dalle ore 17,00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/H2 e per il Settore Scientifico Disciplinare VET/03 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 27/10/2021

Prof. Alessandra Sfacteria

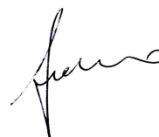


DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Massimo Castagnaro P.O. SSD VET/03 dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 27/10/2021 dalle ore 17,00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/H2 e per il Settore Scientifico Disciplinare VET/03 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 27/10/2021

Prof. Massimo Castagnaro

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Massimo Castagnaro', is positioned below the printed name.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO
DIPARTIMENTO DI
MEDICINA VETERINARIA



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Fabrizio Ceciliani P.O. SSD VET/03 dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 27/10/2021 dalle ore 17,00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/H2 e per il Settore Scientifico Disciplinare VET/03 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 27/10/2021

Prof. Fabrizio Ceciliani