



Università
degli Studi di
Messina

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, A VALERE SUL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" DI CUI AL D.M. 1062/2021 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA, S.C. 03/B2, PROFILO RICHIESTO S.S.D.CHIM/07-GREEN, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 27 del mese di Ottobre alle ore 17.00 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 0130603 del 25/10/2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Francesco GEOBALDO, Politecnico di Torino

Prof. Giovanni NERI, Università di Messina

Prof. Guido RAOS, Politecnico di Milano

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Prof. Giovanni NERI e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Guido RAOS.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 0118107 del 30/09/2021, di cui al comunicato MUR pubblicato sulla G.U. IV Serie Speciale - n. 76 del 24 settembre 2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di **30 giorni** dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri atti ad individuare l'apporto dei singoli candidati:

- ordine dei nomi degli autori, con rilievo per il primo, ultimo o corresponding author;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 10/100***
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 5/100***
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 10/100***
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 5/100***
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 3/100***
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 5/100***
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 2/100_***

PUBBLICAZIONI

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti 25/100***
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- ***fino ad un massimo di punti 15/100***

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 10/100**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 10/100.**

In particolare, i punteggi saranno assegnati attenendosi ai criteri declinati nella tabella seguente:

TITOLI

Titoli	Criteri	Punteggio massimo
a) dottorato di ricerca o equipollenti	Se congruente con il SC 03/B2 e SSD CHIM/07	10
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Attività didattica con titolarità di corsi di insegnamento in Corsi di Studio ricompresi nel SC 03/B2 e SSD CHIM/07: punti 0.3 per ogni CFU per A.A.	5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Documentata attività di formazione o di ricerca presso Atenei/Enti di ricerca italiani o esteri, punti 0.5 per ciascun mese.	10
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, o partecipazione agli stessi	d1) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali: -- responsabilità scientifica (P.I.): punti 2/progetto; -- partecipazione: punti 1/progetto. d2) Attività di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali documentate da produzione scientifica su riviste indicizzate WOS e/o Scopus: -- per ciascuna attività internazionale: punti 1; -- per ciascuna attività nazionale: punti 0.5.	5
e) titolarità di brevetti	Titolarità di brevetti: -- punti 1.0 per ciascun brevetto internazionale; -- punti 0.5 per ciascun brevetto nazionale.	3
f) relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	Comunicazioni orali in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: -- internazionali: punti 1 ciascuna; -- nazionali: punti 0.5 ciascuna;	5
g) premi e riconoscimenti	Premi o riconoscimenti da Istituzioni riconosciute	2

nazionali ed internazionali per attività di ricerca	nel campo della ricerca per l'attività scientifica svolta dal candidato: -- punti 2 per ciascun premio ricevuto da Istituzioni internazionali. -- punti 1,5 per ciascun premio ricevuto da Istituzioni nazionali; -- punti 1 per "best oral presentation"; -- punti 0,5 per ciascun premio relativo a "cover", "best poster" e "grant" per partecipazione a congressi nazionali ed internazionali.	
---	--	--

PUBBLICAZIONI

Per la valutazione delle pubblicazioni presentate e ritenute ammissibili sarà assegnato un massimo di 60 punti/100.

La Commissione precisa che i punteggi per le pubblicazioni saranno assegnati sulla base dei criteri di cui al DM 243/2011, precedentemente descritti. In particolare, per ogni pubblicazione su riviste a diffusione internazionale indicizzate WOS e/o Scopus sarà assegnato un punteggio attribuito sulla base di:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (indicizzata WOS e/o Scopus) - fino ad un massimo di punti 2 (punteggio complessivo massimo: **25 punti**).

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il SSD CHIM/07, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; si assegnerà un punteggio variabile tra 0 (non congruente) ed 1 (pienamente congruente) per ciascuna pubblicazione (punteggio complessivo massimo: **15 punti**).

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, facendo riferimento al quartile più recente della rivista riportato nella banca dati WOS - fino ad un massimo di punti 1 per pubblicazione così suddivisi (punteggio complessivo massimo: **10 punti**):

pubblicazioni Q1, punti 1.0;

pubblicazioni Q2, punti 0.8;

pubblicazioni Q3, punti 0.6;

pubblicazioni Q4, punti 0.4.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, per ogni pubblicazione verranno attribuiti fino ad un massimo di punti 1 per pubblicazione così suddivisi: in assenza di dichiarazioni sul contributo del candidato ad ogni pubblicazione, si considererà l'ordine degli autori, ed il contributo sarà considerato prevalente (punti 1) nel caso di primo nome, ultimo nome, autore di riferimento ("Corresponding

Author”); il contributo verrà considerato paritetico (punti 0.5) negli altri casi (punteggio complessivo massimo: **10 punti**).

La Commissione inoltre decide di fare riferimento, per le citazioni e l'indice H, alla banca dati citazionale Scopus e di fare riferimento all'IF più recente della rivista riportato nella banca dati WOS.

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 3 Novembre 2021 alle ore 16.00;

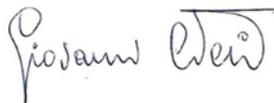
La Commissione prende atto del D.R. prot. n. 0118107 del 30/09/2021- con il quale è data facoltà all'espletamento anche in modalità telematica di videoconferenza della discussione pubblica. La Commissione pertanto stabilisce che la **terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) avrà luogo il giorno 23 Novembre 2021 alle ore 9.00, in modalità telematica tramite la piattaforma informatica raggiungibile accedendo al sito attraverso la piattaforma Microsoft Teams – sia per la discussione pubblica dei titoli sia della produzione scientifica - e della contestuale prova di accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19.00.

LA COMMISSIONE

Prof. Giovanni Neri (Presidente)



Prof. Francesco GEOBALDO (Componente)

Prof. Guido RAOS (Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Guido RAOS dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 27/10/2021 dalle ore 17:00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 03/B2 e per il Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 27/10/2021

Prof. Guido Raos (firmato digitalmente)

**Firmato digitalmente
da:GUIDO RAOS
Organizzazione:
POLITECNICO DI
MILANO/80057930150**

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Francesco Geobaldo dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 27/10/2021 dalle ore 17.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 03/B2 e per il Settore Scientifico Disciplinare _CHIM/07 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 27/10/2021

Prof. Francesco Geobaldo

