



Università
degli Studi di
Messina

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, A VALERE SUL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" DI CUI AL D.M. 1062/2021 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA
S.C. 12/D1 - DIRITTO AMMINISTRATIVO
PROFILO RICHIESTO S.S.D. IUS/10 - DIRITTO AMMINISTRATIVO
DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE

VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)

L'anno 2021 il giorno 29 del mese di ottobre alle ore 12.00 si riunisce al completo, per via telematica su piattaforma *Microsoft Teams*, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 131204 del 25.10.2021, pubblicato sul sito *web* dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

- Prof.ssa Margherita INTERLANDI, Università di Cassino e Lazio Meridionale;
- Prof. Fabrizio TIGANO, Università di Messina;
- Prof. Giuseppe TROPEA, Università di Reggio Calabria.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D. Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Fabrizio Tigano e del Segretario nella persona del Prof. Giuseppe Tropea.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 018107 del 30.09.2021, di cui al comunicato MUR pubblicato sulla G.U. IV Serie Speciale - n. 76 del 24 settembre 2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 30 giorni dal decreto di nomina del 25.10.2021.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relazioni e/o interventi a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno presi in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

I lavori presentati dai candidati che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, saranno valutati in relazione all'apporto del singolo candidato e soltanto se tale apporto sia indicato in maniera chiara nella pubblicazione o in altra dichiarazione autocertificata.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica. La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI (max 40 punti)

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti: ***fino ad un massimo di punti 10/100 in ragione dell'attinenza al SSD IUS/10 e, in particolare, al tema del progetto di ricerca oggetto del bando;***

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: ***fino ad un massimo di punti 4/100 in ragione della consistenza dell'attività e dell'attinenza al SSD IUS/10;***

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (borse post-doc.; assegni di ricerca; corsi *post lauream* diversi dal dottorato di ricerca, master, diplomi di specializzazione, ecc.) – ***fino ad un massimo di punti 8/100 in ragione della durata complessiva della/delle attività, dell'attinenza al SSD IUS/10 e, in particolare, ai temi del progetto di ricerca;***

d) organizzazione, direzione e coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 5/100 in ragione della rilevanza (nazionale o internazionale) del gruppo di ricerca, dei partners coinvolti, della capacità di attrazione di finanziamenti esterni, del tema oggetto della ricerca e dei risultati conseguiti;***

e) relazioni e/o interventi a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 8/100 in ragione del numero di congressi/convegni, della rilevanza (nazionale o internazionale), dell'attinenza alle tematiche del progetto di ricerca oggetto del bando;***

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 5/100 in ragione della rilevanza (nazionale o internazionale) del premio e della attinenza della ricerca premiata rispetto al SSD IUS/10 e, in particolare, al tema del progetto di ricerca oggetto del bando.***

PUBBLICAZIONI (max 60 punti)

Per la valutazione delle pubblicazioni la Commissione si atterrà ai seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – ***fino ad un massimo di punti 30/100***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – ***fino ad un massimo di punti 20/100***

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – ***fino ad un massimo di punti 10/100***

In caso di lavori redatti in collaborazione, nell'assegnazione dei punteggi relativamente ai superiori punti a), b) e c), si terrà conto dell'apporto individuale del candidato, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento. Non sarà ritenuta valutabile la pubblicazione co-autorale per la quale non sia attestato o evincibile con chiarezza l'apporto individuale del candidato.

Si procederà ad attribuire a ciascuna pubblicazione il punteggio in relazione a ciascuno dei suindicati criteri.

All'esito dell'attribuzione di punteggi si otterrà il punteggio finale per la produzione scientifica calcolando la media dei punteggi assegnati in rapporto al numero di pubblicazioni presentate e ritenute valutabili dalla Commissione.

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il seguente calendario dei lavori:

- **seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 9 novembre alle ore 9,00
- **terza riunione** (discussione pubblica e attribuzione punteggi) il giorno 23 novembre alle ore 9,00 con collegamento da remoto.

Il Presidente provvede a far pervenire il presente verbale al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché ne curi la pubblicizzazione sul sito *web* d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13,10.

LA COMMISSIONE

Prof. Fabrizio Tigano (Presidente)

TIGANO FABRIZIO

Firmato digitalmente da TIGANO
FABRIZIO
Data: 2021.10.29 13:20:27 +02'00'

Prof.ssa Margherita Interlandi (Componente) v. allegata dichiarazione di conformità e adesione

Prof. Giuseppe Tropea (Segretario) v. allegata dichiarazione di conformità e adesione

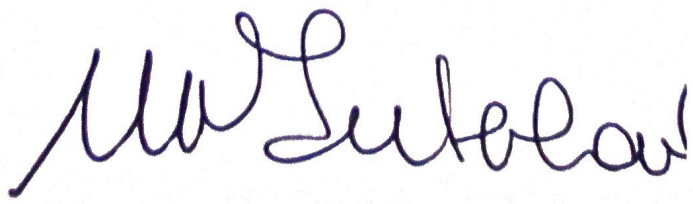
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Margherita Interlandi dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 29.10.2021 dalle ore 12.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 12/D1 e per il Settore Scientifico Disciplinare IUS/10 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

29.10.2021

Prof.ssa Margherita

Interlandi



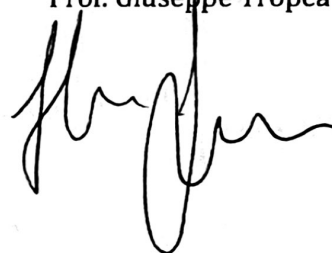
Margherita Interlandi

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Tropea dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 29.10.2021 dalle ore 12.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 12/D1 e per il Settore Scientifico Disciplinare IUS/10 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

29.10.2021

Prof. Giuseppe Tropea

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Tropea', written in a cursive style.