



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Università
degli Studi di
Messina

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, A VALERE SUL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" DI CUI AL D.M. 1062/2021 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA
S.C. 06/D3**

PROFILO RICHIESTO S.S.D MED/15 - INNOVAZIONE

DIPARTIMENTO DI Patologia Umana dell'Adulto e dell'età evolutiva "G. Barresi"

VERBALE N. 1

(Riunione Preliminare)

L'anno 2021 il giorno 22 del mese di novembre alle ore 13,00 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 0135513 del 04/11/2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. ssa Silvia NOVELLO Università degli Studi di Torino

Prof. Giuseppe Alberto Maria PALUMBO Università degli Studi di Catania

Prof. Fabio CICERI Università Vita-Salute San Raffaele di Milano

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Fabio Ciceri e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giuseppe Alberto Maria Palumbo.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 0118107 del 30/09/2021, di cui al comunicato MUR pubblicato sulla G.U. IV Serie Speciale - n. 76 del 24 settembre 2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di **30 giorni** dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di

dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: *l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore; la coerenza con il resto dell'attività scientifica.*

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 10/100***

Pienamente attinente: 10

Mediamente attinente: 5

Scarsamente attinente: 1

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 6/100***

2 punti per ogni anno (12 mesi o frazioni) di attività didattica nel settore concorsuale svolti all'estero o in Italia

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 2/100***

1 punto per ogni 6 mesi (o frazione) di attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti in Italia o all'estero

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - ***fino ad un massimo di punti 7/100***

1 punto per ogni anno di attività clinica svolta in ambito attinente a quello concorsuale

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino ad un massimo di punti 4/100**

4 punti per organizzazione o coordinamento internazionale

2 punti per organizzazione o coordinamento nazionale

1 punto per partecipazione a gruppi e comitati organizzatori

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino ad un massimo di punti 8/100**

1 punto se relatore a congressi internazionali

0.5 punti se relatore a congressi nazionali

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino ad un massimo di punti 3/100**

1.5 punti per riconoscimenti o premi internazionali

1 punto per riconoscimenti o premi nazionali

PUBBLICAZIONI

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 15/100 – max 1 pt per ogni pubblicazione scientifica**

Originalità, Innovatività rigore e rilevanza:

0 punti “assenza di originalità, innovatività rigore e rilevanza”

0,5 punti “sufficiente originalità, innovatività, rigore e rilevanza”

1 punto “elevata originalità, innovatività, rigore e rilevanza”.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino ad un massimo di punti 15/100 - max 1 pt per ogni pubblicazione scientifica**

Congruenza:

0 punti “assenza di congruenza”

0,5 punti “sufficiente congruenza”

1 punto “elevata congruenza”.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 15/100 - max 1 pt per ogni pubblicazione scientifica**

Rilevanza scientifica: Numero di citazioni

0 punti “Citazioni < di 1”

0,5 punti “Impact factor compreso tra 1 e 10”

1 punto “Impact factor > di 10”

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 15/100 -max 1 pt per ogni pubblicazione scientifica**

-1 punto se primo, ultimo nome o autore corrispondente;

-0,5 punti se secondo o penultimo nome;

-0,25 punti per le altre posizioni;

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 25/11/2021 alle ore 8,30

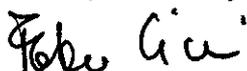
terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 25/11/2021 alle ore 10 in via telematica.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 1330

LA COMMISSIONE

Prof. Fabio Ciceri (Presidente)



Prof. ssa Silvia Novello (Componente)

Prof. Giuseppe Alberto Maria Palumbo (Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Fabio Ciceri dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 22/11/2021 dalle ore 13 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/D3 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED/15 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

22/11/2021

Prof.

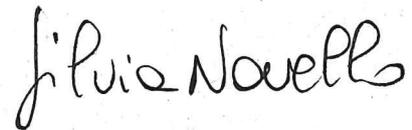
Fabio Ciceri

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Silvia Novello dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 22/11/2021 dalle ore 13:00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/D3 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED/15 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

22/11/2021

Prof. ssa Silvia Novello

Handwritten signature of Silvia Novello in black ink.



Università
degli Studi di
Messina

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Alberto Maria Palumbo dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 22 novembre 2021 dalle ore 13,00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/D3 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED/15 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 22/11/2021

Prof. Giuseppe Alberto Maria Palumbo



PALUMBO
GIUSEPPE
ALBERTO MARIA
22.11.2021
14:47:06 UTC