



Università
degli Studi di
Messina

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, A VALERE SUL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" DI CUI AL D.M. 1062/2021 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA
S.C. 03/A1-CHIMICA ANALITICA
PROFILO RICHIESTO S.S.D. CHIM/01- CHIMICA ANALITICA
DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE E AMBIENTALI**

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 29 del mese di Ottobre alle ore 12:00 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 2561 del **25/10/2021**, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Demetrio MILEA, Università degli Studi di Messina

Prof. Giuseppe SPOTO, Università degli Studi di Catania

Prof. Anna Maria Carmela Natale Vittoria NAPOLI, Università degli Studi della Calabria

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe SPOTO e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Demetrio MILEA.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 2207 del 30/09/2021, di cui al comunicato MUR pubblicato sulla G.U. IV Serie Speciale – n. 76 del 24 settembre 2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di **30 giorni** dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La commissione precisa che la valutazione non terrà conto dei punti d) e j), in quanto non previsti per il S.C. oggetto della presente valutazione.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) indice di Hirsch.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: in assenza di dichiarazioni sul contributo del candidato ad ogni pubblicazione, si considererà l'ordine degli autori. Il contributo sarà considerato prevalente nel caso di primo nome, autore di riferimento (corresponding); in tutti gli altri casi il contributo verrà considerato paritetico.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 12/100**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 04/100**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 08/100**
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 02/100**
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 06/100**
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 02/100**
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 04/100**

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 02/100_***

In particolare, i punteggi saranno assegnati attenendosi ai criteri declinati nella tabella seguente:

Titoli	Criteri	Punteggio massimo
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti	Pienamente Congruente con il S.S.D. CHIM/01 punti 12 Parzialmente Congruente con il S.S.D. CHIM/01 punti 10 Non Congruente con il S.S.D. CHIM/01 punti 4	12
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	b1) Attività didattica con titolarità di corsi di insegnamento in Corsi di Studio di I e di II livello o a ciclo unico, ricompresi nel S.S.D. CHIM/01: massimo punti 0.25 per ogni CFU per A.A.	4
	b2) Documentate attività didattiche integrative e di supporto: massimo punti 0.5 per ogni attività	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	c1) Documentata attività di formazione o di ricerca presso Atenei/Enti di ricerca esteri: massimo punti 2.5 per ciascun anno.	8
	c2) Documentata attività di formazione o di ricerca presso Atenei/Enti di ricerca nazionali: massimo punti 2 per ciascun anno.	
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Responsabilità scientifica di progetti di ricerca nazionali o internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari: massimo punti 2/progetto	2
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, o partecipazione agli stessi	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, comprovati, rispettivamente, o dalla responsabilità scientifica o dalla partecipazione a progetti di ricerca che prevedano la revisione tra pari, e/o da produzione scientifica su riviste indicizzate WOS e/o Scopus, in relazione alla congruenza con S.S.D. CHIM/01: - Responsabilità a progetti: massimo punti 2/progetto - Partecipazione a progetti: massimo punti 1/progetto	6

	<p>- Per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca internazionali attestata da pubblicazioni: massimo punti 0.4;</p> <p>- Per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionali attestata da pubblicazioni: massimo punti 0.3.</p>	
g) titolarità di brevetti	<p>Titolarità di brevetti registrati, le cui tematiche di ricerca siano coerenti con il SSD CHIM/01:</p> <p>- massimo punti 0.5 per ciascun brevetto nazionale</p> <p>- massimo punti 1.0 per ciascun brevetto internazionale.</p>	2
h) relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	<p>Comunicazioni orali in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali congruenti con S.S.D. CHIM/01:</p> <p>Comunicazioni orali a congressi e convegni internazionali: massimo punti 0.5 ciascuna; nazionali massimo punti 0.25 ciascuna;</p>	4
i) premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	<p>Premi o riconoscimenti da Istituzioni e/o associazioni scientificamente riconosciute:</p> <p>-massimo punti 2 per ciascun premio internazionale</p> <p>-massimo punti 0.5 per ciascun premio nazionale</p>	2

PUBBLICAZIONI

Per la valutazione delle pubblicazioni presentate e ammissibili sarà assegnato **un massimo di punti 60/100**; così suddivisi:

1. pubblicazioni indicizzate WOS e/o Scopus **fino ad un massimo di punti 54/100**. Il punteggio sarà assegnato come descritto ai seguenti punti a-d.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 13.5/100**, così ripartito: da 0 a 0.9 punti per ciascuna pubblicazione indicizzata WOS e/o Scopus

b) per la valutazione della congruenza di ciascuna pubblicazione con il S.S.D. CHIM/01, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate si attribuiranno fino ad un massimo di **punti 13.5/100**, così ripartiti:

per ciascuna pubblicazione congruente, 0.9 punti;

per ciascuna pubblicazione parzialmente congruente, 0,7 punti;

per ciascuna pubblicazione non congruente, 0.1 punti;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, facendo riferimento al quartile più recente della rivista riportato nella banca dati WOS - **fino ad un massimo di punti 13.5/100**, così suddivisi:

per ciascuna pubblicazione Q1, 0.9 punti;
per ciascuna pubblicazione Q2, 0.7 punti;
per ciascuna pubblicazione Q3, 0.5 punti;
per ciascuna pubblicazione Q4, 0.3 punti.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, verranno attribuiti **fino ad un massimo di punti 13.5/100 così suddivisi**: il contributo sarà considerato prevalente (punti 0.9 per pubblicazione) nel caso di primo nome e/o autore di riferimento (corresponding); il contributo verrà considerato paritetico negli altri casi e verrà valutato fino a un massimo di punti 0.5 per pubblicazione.

2. Per la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, saranno assegnati **fino ad un massimo di punti 06/100**. La Commissione valuterà, per la consistenza complessiva della produzione scientifica, i valori dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni:

da 0 a 100 citazioni, punti 0.1;

da 101 a 150 citazioni, punti 1.0;

oltre 150 citazioni, punti 2.0;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione:

da 0 a 10 citazioni medie, punti 0.1;

da 11 a 15 citazioni medie, punti 1.0;

oltre 15 citazioni medie, punti 2.0.

c) indice di Hirsch:

da H 0 a 5, punti 0.1;

da 6 a 9, punti 1.0;

da 10, punti 2.0.

La Commissione inoltre decide di fare riferimento, per le citazioni e l'indice H, alla banca dati citazionale Scopus o WOS.

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

Seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 12/11/2021 alle ore 09:30.

Terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 23/11/2021 alle ore 14:00 sulla piattaforma Teams appositamente predisposta dall'Ateneo.

Il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13:00.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe SPOTO (Presidente)

Prof. Anna Maria Carmela Natale Vittoria NAPOLI (Componente)

Prof. Demetrio MILEA (Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Giuseppe SPOTO dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 29/10/2021 dalle ore 12:00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 03/A1-CHIMICA ANALITICA e per il Settore Scientifico Disciplinare CHIM/01-CHIMICA ANALITICA bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Catania, 29/10/2021

Prof. Giuseppe SPOTO

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Anna Maria Carmela Natale Vittoria NAPOLI dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 29/10/2021 dalle ore 12:00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 03/A1-CHIMICA ANALITICA e per il Settore Scientifico Disciplinare CHIM/01- CHIMICA ANALITICA bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Cosenza, 29/10/2021

Prof.ssa Anna Maria Carmela Natale Vittoria NAPOLI

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Demetrio MILEA dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 29/10/2021 dalle ore 12:00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 03/A1-CHIMICA ANALITICA e per il Settore Scientifico Disciplinare CHIM/01-CHIMICA ANALITICA bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Messina, 29/10/2021

Prof. Demetrio MILEA
