



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 07/B1 AGRONOMIA E SISTEMI CULTURALI ERBACEI ED ORTOFLORICOLI

**PROFILO RICHIESTO S.S.D. AGR/02 – AGRONOMIA E COLTIVAZIONI ERBACEE
DIPARTIMENTO DI SCIENZE VETERINARIE
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 16 del mese di novembre alle ore 15.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 0136570 del 05/11/2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Paolo Sambo, Università di Padova

Prof.ssa Laura Ercoli, Scuola Superiore Sant'Anna - Pisa

Prof. Fabio Gresta, Università di Messina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Sambo e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Fabio Gresta.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 0098938 del 05/08/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 70 del 03/09/2021 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 60 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di

dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, potrà avvalersi anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce i seguenti criteri: valutazione dell'apporto dei singoli candidati in base all'ordine dei nomi: primo, ultimo o autore corrispondente.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI (massimo 40/100)

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero inerente alle tematiche del SSD AGR/02 – ***fino ad un massimo di punti 2/100***

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 6/100***

- *inerente al SSD AGR/02 punti 1 per ogni insegnamento e per ogni anno;*

- *non inerenti punti 0;*

- *Attività di assistenza all'insegnamento inerente al SSD AGR/02 punti 0,1 per ogni insegnamento e per ogni anno fino ad un massimo di punti 1.*

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 8/100***

- *ricercatore a tempo determinato di tipo A (triennio completato): punti 4;*

- *assegno o contratto di ricerca, punti 1 per ogni anno;*

- *borsa di ricerca punti 0,5 per ogni anno di attività di formazione di ricerca svolto presso istituti italiani e punti 0,6 per anno di attività di formazione di ricerca svolto presso istituti stranieri, fino a un massimo di punti 5;*

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino ad un massimo di punti 10/100***

- *organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca internazionali, punti 2 per ogni progetto di ricerca fino ad un massimo di punti 10;*

- organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca nazionali, punti 1,5 per ogni progetto di ricerca fino ad un massimo di punti 8;
- partecipazione a progetti di ricerca internazionali, punti 1 per ogni progetto di ricerca fino ad un massimo di punti 6;
- partecipazione a progetti di ricerca nazionali, punti 0,5 per ogni progetto di ricerca fino ad un massimo di punti 4;
- organizzazione, direzione e coordinamento di convenzioni di ricerca o progetti a scala regionale punti 1 per ogni progetto di ricerca fino ad un massimo di punti 4;
- partecipazione a convenzioni di ricerca o progetti a scala regionale punti 0,25 per ogni convenzione di ricerca fino ad un massimo di punti 4.

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino ad un massimo di punti 10/100**

- relatore a convegni/congressi internazionali punti 1 per ogni relazione;

- relatore a convegni/congressi nazionali punti 0,5 per ogni relazione fino ad un massimo di punti 5.

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino ad un massimo di punti 2/100**.

l) altri titoli (titolarità di brevetti, abilitazione scientifica nazionale, comitati editoriali, altri) - **fino ad un massimo di punti 2/100**.

PUBBLICAZIONI (massimo 60/100)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica considerando da un minimo di 0 ad un massimo di 0,5 punti per pubblicazione - **fino ad un massimo di punti 10/100**.

Per la valutazione del punto a, non saranno prese in considerazione le pubblicazioni ritenute non congrue nel punto b.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura considerando da un minimo di 0 ad un massimo di 1 punto per pubblicazione (0 punti non congrua, 0,5 parzialmente congrua, 1 congrua) - **fino ad un massimo di punti 20/100**.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica considerando da un minimo di 0 ad un massimo di 0,5 punti per pubblicazione (riviste Q1: punti 0,5; Q2: punti 0,4; Q3: punti 0,3; Q4: punti 0,2; Riviste internazionali non censite: punti 0,1; Riviste nazionali non censite: 0) - **fino ad un massimo di punti 10/100**.

Per la valutazione del punto c, non saranno prese in considerazione le pubblicazioni ritenute non congrue nel punto b.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, considerando per ciascuna pubblicazione: primo nome e autore corrispondente: punti 0,75; ultimo nome: punti 0,5; restanti posizioni: punti 0,2 - **fino ad un massimo di punti 15/100**.

Per la valutazione del punto d, non saranno prese in considerazione le pubblicazioni ritenute non congrue nel punto b.

e) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa - **fino ad un massimo di 5/100 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 29 alle ore 09.00.

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 13 dicembre alle ore 9.00 per via telematica tramite piattaforma TEAMS.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16.40.

LA COMMISSIONE

Prof. Paolo Sambo (Presidente)

Prof.ssa Laura Ercoli (Componente)

Prof. Fabio Gresta (Segretario)





DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Paolo Sambo dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 16/11/2021 alle ore 15.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare AGR/02 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 16/11/2021

Prof. Paolo Sambo



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Laura Ercoli dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 16/11/2021 alle ore 15.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare AGR/02 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 16/11/2021

Prof.ssa Laura Ercoli

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Laura Ercoli'.