



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 03/D1 - PROFILO RICHIESTO S.S.D. CHIM/10 CHIMICA DEGLI ALIMENTI\_ DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 12 del mese di novembre alle ore 14:30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 0136574 del 05/11/2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Francesco Enzo Molinari Università di Milano

Prof. Adriano Mollica Università degli Studi G. D'annunzio – Chieti-Pescara

Prof.ssa Giuseppa Di Bella Università di Messina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D. Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Giuseppa Di Bella e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Adriano Mollica.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 1801 del 2021 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 70 del 03/09/2021 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 60 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di progetti e/o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) "impact factor" totale;
- c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: il contributo sarà considerato prevalente nel caso di primo nome, ultimo nome, autore di riferimento (corresponding); in tutti gli altri casi il contributo sarà considerato paritetico. La commissione potrà tenere conto anche delle dichiarazioni sul contributo del candidato su ogni pubblicazione (credit author).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

## **TITOLI**

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 6/40**, così attribuiti: 2 punti per Dottorato di ricerca non congruo con l'SSD stabilito dal bando; da 3 a 5 punti per Dottorato di ricerca parzialmente congruo, secondo giudizio della Commissione; 6 punti per Dottorato di ricerca congruo con l'SSD.

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 6/40**, sulla base di: titolarità di corsi di insegnamento I e II livello e a ciclo unico, attività didattica nelle scuole di Dottorato di Ricerca, master o scuole di specializzazione, attività didattica di supporto e integrative quali esercitazioni e tutoraggio degli studenti, attività didattica inerenti a IFTS, PTCO, ITS, relatore/correlatore di tesi, attività seminariale, cultore. Sarà valutata altresì la congruenza con il SSD richiesto dal bando.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 9/40**, sulla base dei seguenti criteri: tipologia dell'attività svolta (assegnista, borsista, contrattista, RTDa), durata, continuità, congruità con SSD stabilito dal bando, valutazione dell'attività svolta.

- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, di attività progettuale o partecipazione agli stessi – **fino ad un massimo di punti 10/40.**
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 1/40.**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino ad un massimo di punti 3/40**
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, ivi compresa l'abilitazione scientifica nazionale per il SC 03/D1 – **fino ad un massimo di punti 5/40.**

## **PUBBLICAZIONI**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 9/60.** Per ogni pubblicazione sarà assegnato un punteggio massimo di punti 0,5.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino ad un massimo di punti 14/60.** Per ogni pubblicazione sarà assegnato un punteggio massimo di punti 0,5.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 8/60.** Per ogni pubblicazione sarà assegnato un punteggio massimo di punti 0,5.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 14/60.** Per ogni pubblicazione sarà assegnato un punteggio massimo di punti 0,5.

Sarà valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, **fino ad un massimo di punti 15/60**

La commissione stabilisce che la prova orale, tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese si svolgerà tramite lettura e traduzione di un testo scientifico. La prova orale sarà giudicata superata o non superata sulla base dei seguenti criteri: proprietà di linguaggio, conoscenza e appropriatezza del linguaggio scientifico.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

**seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 22\11\2021 alle ore 14:00 per via telematica tramite piattaforma TEAMS.

**terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 29\11\2021 alle ore 14:00 per via telematica tramite piattaforma TEAMS. I candidati dovranno presentarsi presso la sez. SASTAS del Dipartimento BIOMORF.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16:30

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Giuseppa Di Bella (Presidente)

A handwritten signature in black ink, appearing to read "G. Di Bella". The signature is written in a cursive style with a large initial "G" and "D".

Prof. Francesco Enzo Molinari (Componente)

Prof. Adriano Mollica (Segretario)



### **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. Francesco Enzo Molinari dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 12\11\2021 alle ore 14:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 03\D1 e per il Settore Scientifico Disciplinare CHIM\10 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data, 12\11\2021

Prof. Francesco Enzo Molinari

*Francesco Molinari*



### **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. Adriano Mollica dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 12\11\2021 alle ore 14:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 03\D1 e per il Settore Scientifico Disciplinare CHIM\10 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data, 12\11\2021

Prof.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Mollica', written over a horizontal line.