



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 03/D1 - PROFILO RICHIESTO S.S.D. CHIM/10 CHIMICA DEGLI ALIMENTI_ DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 12 del mese di novembre alle ore 14:30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 0136574 del 05/11/2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Francesco Enzo Molinari Università di Milano

Prof. Adriano Mollica Università degli Studi G. D'annunzio - Chieti-Pescara

Prof.ssa Giuseppa Di Bella Università di Messina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D. Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Giuseppa Di Bella e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Adriano Mollica.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 1801 del 2021 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 70 del 03/09/2021 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 60 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di progetti e/o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) "impact factor" totale;
- c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: il contributo sarà considerato prevalente nel caso di primo nome, ultimo nome, autore di riferimento (corresponding); in tutti gli altri casi il contributo sarà considerato paritetico. La commissione potrà tenere conto anche delle dichiarazioni sul contributo del candidato su ogni pubblicazione (credit author).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 6/40**, così attribuiti: 2 punti per Dottorato di ricerca non congruo con l'SSD stabilito dal bando; da 3 a 5 punti per Dottorato di ricerca parzialmente congruo, secondo giudizio della Commissione; 6 punti per Dottorato di ricerca congruo con l'SSD.

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 6/40**, sulla base di: titolarità di corsi di insegnamento I e II livello e a ciclo unico, attività didattica nelle scuole di Dottorato di Ricerca, master o scuole di specializzazione, attività didattica di supporto e integrative quali esercitazioni e tutoraggio degli studenti, attività didattica inerenti a IFTS, PTCO, ITS, relatore/correlatore di tesi, attività seminariale, cultore. Sarà valutata altresì la congruenza con il SSD richiesto dal bando.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 9/40**, sulla base dei seguenti criteri: tipologia dell'attività svolta (assegnista, borsista, contrattista, RTDa), durata, continuità, congruità con SSD stabilito dal bando, valutazione dell'attività svolta.

- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, di attività progettuale o partecipazione agli stessi – **fino ad un massimo di punti 10/40.**
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 1/40.**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino ad un massimo di punti 3/40**
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, ivi compresa l'abilitazione scientifica nazionale per il SC 03/D1 – **fino ad un massimo di punti 5/40.**

PUBBLICAZIONI

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 9/60.** Per ogni pubblicazione sarà assegnato un punteggio massimo di punti 0,5.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino ad un massimo di punti 14/60.** Per ogni pubblicazione sarà assegnato un punteggio massimo di punti 0,5.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 8/60.** Per ogni pubblicazione sarà assegnato un punteggio massimo di punti 0,5.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 14/60.** Per ogni pubblicazione sarà assegnato un punteggio massimo di punti 0,5.

Sarà valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, **fino ad un massimo di punti 15/60**

La commissione stabilisce che la prova orale, tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese si svolgerà tramite lettura e traduzione di un testo scientifico. La prova orale sarà giudicata superata o non superata sulla base dei seguenti criteri: proprietà di linguaggio, conoscenza e appropriatezza del linguaggio scientifico.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 22\11\2021 alle ore 14:00 per via telematica tramite piattaforma TEAMS.

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 29\11\2021 alle ore 14:00 per via telematica tramite piattaforma TEAMS. I candidati dovranno presentarsi presso la sez. SASTAS del Dipartimento BIOMORF.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16:30

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Giuseppa Di Bella (Presidente)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Di Bella', written in a cursive style.

Prof. Francesco Enzo Molinari (Componente)

Prof. Adriano Mollica (Segretario)



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Francesco Enzo Molinari dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 12\11\2021 alle ore 14:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 03\D1 e per il Settore Scientifico Disciplinare CHIM\10 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data, 12\11\2021

Prof. Francesco Enzo Molinari

Francesco Molinari



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Adriano Mollica dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 12\11\2021 alle ore 14:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 03\D1 e per il Settore Scientifico Disciplinare CHIM\10 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data, 12\11\2021

Prof.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Mollica', written over a horizontal line.