

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI ED ESAMI A N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-ART/04 – MUSEOLOGIA E CRITICA ARTISTICA E DEL RESTAURO, DIPARTIMENTO DI SCIENZE COGNITIVE, PEDAGOGICHE, PSICOLOGICHE E STUDI CULTURALI – UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, PUBBLICATA NEL SUPPLEMENTO DELLA G.U., 4^ SERIE SPECIALE, N. 50 DEL 24/06/2016

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2016 il giorno 5 del mese di settembre alle ore 11.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1307 del 15/06/2016 pubblicato nella G.U. n. 50 del 24/06/2016, pubblicato all'Albo ufficiale con prot. 50774 del 10/08/2016 e sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Maria Giulia Aurigemma

Prof. Maria Concetta Di Natale

Prof. Giuseppe Pavanello

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof. Maria Concetta Di Natale e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof. Maria Giulia Aurigemma.

La Commissione prende visione del D.R. n. 1307 del 15/06/2016 pubblicato all'Albo online di Ateneo con prot. 50774 del 10/08/2016 e sui siti:

- http://www.unime.it/ateneo/_bandi_e_concorsi_docenti
- <http://bandi.miur.it>
- <http://ec.europa.eu/euraxess>

ed il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. n. 50 del 24/06/2016 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina, salva proroga, non superiore a sessanta giorni, eccezionalmente richiesta e motivata concessa dal Rettore.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) titolarità di assegni di ricerca, borse di post-dottorato o di contratto per ricercatore junior;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: chiara riconoscibilità delle parti autografe del candidato, con indicazione del nome dell'autore per esteso, o attraverso le iniziali puntate di nome e cognome, o attraverso una esplicita attribuzione delle diverse parti della pubblicazione in apposita sezione del volume.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40 punti per i titoli
- massimo 60 punti per le pubblicazioni

TITOLI

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – *fino ad un massimo di punti 7/40*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 5/40*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – *fino ad un massimo di punti 5/40*
- d) titolarità di assegni di ricerca, borse di post-dottorato o di contratto per ricercatore junior - *fino ad un massimo di punti 8/40*
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali – *fino ad un massimo di punti 5/40*
- f) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali – *fino ad un massimo di punti 4/40*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – *fino ad un massimo di punti 4/40*
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – *fino ad un massimo di punti 2/40*

PUBBLICAZIONI

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 40/60*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- *fino ad un massimo di punti 15/60*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- *fino ad un massimo di punti 5/60*

(*) La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione per via telematica (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 14 settembre alle ore 14.00

terza riunione (discussione pubblica e punteggi da definire dopo la seconda riunione)

La Commissione renderà noto il presente verbale, riportante i criteri di massima per procedere alla valutazione comparativa, mediante pubblicazione all'Albo online di Ateneo e sul sito internet dell'Università di Messina e del Dipartimento per almeno 7 giorni, prima di procedere all'accertamento della qualificazione scientifica dei candidati secondo quanto sopra esposto.

La seduta è tolta alle ore 12.30.

LA COMMISSIONE

Prof. Maria Concetta Di Natale (Presidente)



Prof. Giuseppe Pavanello (Componente)

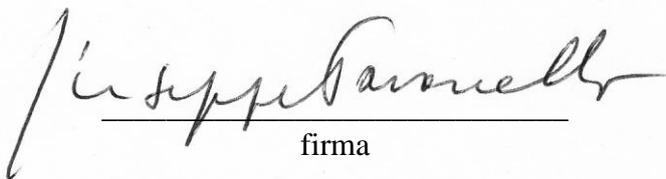
Prof. Maria Giulia Aurigemma (Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. ___Giuseppe Pavanello___membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 10-B1 e per il settore scientifico disciplinare L-ART 02 presso il Dipartimento di Scienze Cognitive, psicologiche, pedagogiche e studi culturali dell'Università di Messina, bandita con D.R. n.1307 del 15 giugno 2016, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla I riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Maria Concetta Di Natale Presidente della Commissione giudicatrice che sarà presentato all'Unità Operativa Ricercatori dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data 5.9.2016


_____ firma

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Maria Giulia Aurigemma membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 10 B 1 e per il settore scientifico disciplinare L ART 04 Museologia e critica artistica e del restauro.....presso il Dipartimento di Scienze cognitive, pedagogiche, psicologiche e studi culturali .dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 1307.del 15.6.2016., dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla prima riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Maria Concetta Di Natale Presidente della Commissione giudicatrice che sarà presentato all'Unità Operativa Ricercatori dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

5 settembre 2016



firma